

Анализ

государственной итоговой аттестации

выпускников

9-х классов по программам основного

общего образования

в форме основного государственного

экзамена и государственного выпускного

экзамена в 2023 году

Государственная итоговая аттестация в 2023 году проходила в форме ОГЭ и ГВЭ в обычном режиме в соответствии с приказом министерства просвещения Российской Федерации № 189/1513 от 07.11.2018 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования».

В МАОУ СОШ № 1 в 2023 году всего 75 выпускника 9-х классов. Принимали участие в сдаче государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ 72 выпускника 9-х классов, в форме ГВЭ 2 выпускника 9-х классов (Нагочеева Анна, Вергун Татьяна), 1 выпускник Балюк Артем Александрович был не допущен к ГИА-9 в 2022 году как имеющий академическую задолженность по предметам учебного плана за 2022-2023 учебный год.

Два обучающихся, прибывших в школу из ДНР: Агафонова Ангелина (9А класс) и Савельев Егор (9Б класс) успешно прошли итоговое сочинение по русскому языку и промежуточную аттестацию по всем учебным предметам за 9 класс 2022-2023 учебного года, что и послужило основанием для получения аттестата обычного образца по образовательным программам основного общего образования.

Не все выпускники успешно прошли ГИА и получили аттестаты об основном общем образовании.

Четыре выпускника не получили аттестат за 9 класс, так как повторно не прошли ГИА по математике в основной период и поэтому оставлены на повторный год обучения с правом пересдачи в сентябре текущего года, т.е. 05.09.2023 года (основание: протокол педагогического совета № 17 от 15.07.2023):

- 1) Аракелиян Сергей Алексеевич

- 2) Губарьков Даниил Александрович
- 3) Кондратенко Денис Владиславович
- 4) Нагочеева Анна Константиновна (ГВЭ)

2 выпускника 9А класса получили аттестаты об основном общем образовании с отличием:

- 1) Москаленко Анастасия Максимовна
- 2) Скирда Никита Иванович

Предварительное распределение выпускников 9-х классов свидетельствует о достаточно высоком желании получить профессиональное образование в Сузах.

МАТЕМАТИКА

Экзамен по математике для учащихся 9 -х классов проводился 23.05.2023 года продолжительностью 3 часа 55 минут. Работа состояла из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 -14 заданий; в части 2 - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 9 заданий: в части 1 - 5 заданий; в части 2 - 3 задания.

В части 1 работы проверялась базовая математическая компетентность учащихся, когда они должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников. Все задания требовали записи развёрнутого решения и ответа.

Задания части 1 оценивались в один балл. За решение задания части 2 обучающийся получал два балла или один балл за несущественную ошибку или недочет. Допускалось использование справочных материалов.

За выполнение экзаменационной работы в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале по математике следующим образом:

оценка «3» выставляется за 8-14 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;

оценка «4» выставляется за 15-21 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;

оценка «5» выставляется за 22-32 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов.

При проверке базовой математической компетентности учащиеся продемонстрировали: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания, умение пользоваться математической записью, умение применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Учащиеся класса слабо владеют материалом на повышенном уровне.

В течение 2022-2023 учебного года проводились консультации и дополнительные занятия по математике с учащимися данного класса, проводились пробные ОГЭ по математике на школьном уровне.

Анализ ОГЭ по математике показал, что не все учащиеся 9-х классов подтвердили результаты своей учебной деятельности и продемонстрировали стабильное владение материалом на базовом уровне.

В 2023-2024 учебном году необходимо:

- провести анализ демонстрационного варианта 2022 года по математике, что позволит обучающимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;
- повысить уровень вычислительных навыков обучающихся (с помощью устной работы на уроках с повторением известных формул, математических диктантов и др.) что позволит им успешно выполнить задания, применяя рациональные методы вычислений;
- усилить практическую направленность обучения, путем включения соответствующих заданий «на проценты», графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций, практико-ориентированных геометрических задач, что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;

- выделить «проблемные» темы и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам, что позволит скорректировать индивидуальную подготовку к экзамену;
- включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим, с целью более рационального распределения своего времени учащихся на экзамене;
- использовать тестирования в режиме онлайн, что также способствует повышению стрессоустойчивости обучающихся;
- использовать открытый банк заданий ОГЭ, тренировочный сборник заданий для обучающихся с ОВЗ, опубликованных на официальном сайте ФИПИ www.fipi.ru, с целью качественной подготовки к экзаменам по математике на уроках и самостоятельно дома каждому выпускнику;
- уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи и грамотного его оформления при подготовке мотивированных обучающихся к экзамену;
- проводить диагностику ЗУН и УУД обучающихся через индивидуальные диагностические карты.

РУССКИЙ ЯЗЫК

9А класс

Учитель Марченкова Е.Е.

Экзаменационная работа состоит из 3-х частей (9 заданий)

На выполнение работы отводится 235 минут

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение)

Часть 2 Состоит из 7 заданий (2-8).Задания выполняются на основе прочитанного текста.

Часть 3 представляет собой письменный развернутый аргументированный ответ (сочинение- рассуждение)

По списку в 9А классе 33 чел.

Экзамен сдавали 32 чел.(по уважительной причине отсутствовала Серебрякова Е.).Максимальный балл за работу(30 из33)набрали 4 ученика-

Беловодов Г.,Маринина М.,Стамбульян В.,Шарай О.;минимальный-(11балло в)- Васин Д.

Отметки:

«5» - 5 чел. (15,6% - Беловодов Г., Маринина М., Стамбульян В., Сухорукова К., Шарай О.)

«4» - 15 чел. (46,8%)

«3» - 10 чел. (31%)

«2» - 2 чел.(6,2%) -Васин Д(11баллов), Сологубова К.(14 баллов))

Часть 1 Максимальное количество баллов (7) за выполнение 1 задание получили 22 чел (68,7%).

За изложение по 1-му критерию(содержание изложения) максимальный балл (2) набрали 28 чел. (87.5);4 чел. (12.5%)- Муединов А.,Васин Д.,Августюков М.,Клименко И.-потеряли 1 балл, так как в своих работах упустили или добавили одну микротему .

По 2-му критерию (сжатие исходного текста) максимальный балл (3) набрали 28 чел. (87.5%);4 чел.(12,5%)-Августюков М.,Демин И.,Муединов А.,Садковская Д.- потеряли 1 балл , так как применили приемы сжатия текста только в двух микротемах .

За изложение по 3-му критерию (смысловая целостность ,речевая связность и последовательность изложения) максимальный балл (2) получили 24 чел.(75%); 7чел.(21%)-Папикян В.,Муединов А.,Сологубова К.,Демин И.,Голуб С.,Артамонов Я.,Августюков М.-потеряли 1 балл, так как в работах этих учеников были допущены или логические ошибки ,или нарушение абзацного членения текста; 1 чел.(3,1.5% - Васин Д.) набрал по этому критерию 0 баллов ,так как допустили в изложении более одной логической ошибки.

В целом сжатое изложение обучающиеся 9А класса написали успешно : в работах передано основное содержание прослушанного текста ,показаны приемы сжатия,изложения характеризуются смысловой целостностью ,речевой связностью и последовательностью изложения.

Часть 2 (тестовая)

Максимальное количество баллов за тестовую часть (6 из7)) набрали 3чел. (9.3%0 – Слюсарева А.,Терлич М.,Шишкин И.

2 человека(6,2%) за тестовую часть набрали 0баллов –Августюков М.,Надьярный Д., 5 чел. (15.6%) – 1 балл(Васин Д.,Демин И.,Голуб С.,Богданов П.,Клименко И.)

Задание 2 («Синтаксический анализ сложного предложения»),правильно выполнили 7чел. (21%)-Мирошниченко Е.,Маринина М.,Шишкин И.,Терлич М.,Беловодов Г.,Баутина А.,Слюсарева А.; с заданием не справились 25 чел.(78,1%).

Задание 3 («Пунктуационный анализ») без ошибок выполнили 10чел.(31%)-Полибин Д.,Слюсарева А.,Сологубова К.,Сироклин П.,Сухорукова К.,Терлич М.,Гамова Д.,Беловодов Г.,Баутина А.,Шарай О. 22чел.(68.7%) с заданием не справились .

Задание 4 («Синтаксический анализ-виды связи слов в словосочетании») успешно выполнили 24 чел. (75%); 0 баллов за это задание получили 8 чел. (25%) –Августюков М.,Муединов А.,Надьярный Д.,Васин Д.,Голуб С.,Богомоллов К.,Богданов П.,Клименко И.

Задание 5 («Орфографический анализ»).С заданием справились только 3 ученика(9,3%)-Шишкин И., Терлич М.,Киселев Д. 29 обучающихся(90%) допустили ошибки в этом задании и получили 0 баллов.

Задания 6-8 нацелены на анализ текста:проверяют глубину и точность понимания содержания текста;понимания отношений синонимии и антонимии,важных для содержательного анализа текста;опознавание изученных средств выразительности речи.

Задание 6 («Анализ содержания текста») правильно выполнили 18чел.(56.2%) ,Не справились 14 чел.(43.7%) – Мирошниченко Е.,Надьярный Д.,Соколова Д.,Сологубова К.,Сухорукова К.,Терлич М.,Васин Д.,Демин И.,Горчаков Н.,Августюков М.,Богомоллов К.,Богданов П.,Клименко И.,Дрюмов А.

Задание 7 нацелено на распознавание и характеристику основных видов выразительных средств фонетики,лексики и синтаксиса(звукопись,метафора,гипербола,олицетворение,сравнение,сравнительный оборот, фразеологизм,синонимы,антонимы,омонимы)в речи.

Задание 7 («Анализ средств выразительности») не вызвало затруднений у 17чел. (53.1%),15 чел.(46,8.3%) с заданием не справились.

Задание 8(«Лексический анализ») успешно выполнил 21чел. (65,6%);11человек чел.(34,3.%) допустили ошибки и набрали за задание 0 баллов-Гамова Д.,Гамова Е.,Демин И.,Голуб С.,Августюков М.,Богданов П.,Полибин Д.,Садковская Д.,Мирошниченко Е.,Надьярный Д.,Сироклин П. Лучше всего учащиеся 9а класса справились с заданием 4(«Синтаксический анализ-виды связи слов в словосочетании») ,без ошибок выполнили задание 24 ученика(75%)_.

Низкие результаты показали обучающиеся при выполнении заданий 5(«Орфографический анализ»-только 9,3% -3 человека- выполнили задание без ошибок) и1(«Синтаксический анализ сложного предложения»-правильно выполнили это задание 7 человек).

Анализ сочинения(часть 3)

Содержание сочинения

по критериям С1К1-С1К4(Содержание) максимальный балл(9) получили 18чел.(56.72%) –Полибин Д.,Мирошниченко Е.,Маринина М.,Шарай О.,Шишкин И.,Соколова Д.,Стамбульян В.,Сироклин П.,Сухорукова К.,Гамова Д.,Демин И.,Горчаков Н.,Богомоллов К.,Беловодов Г.,Баутина А.,Богданов П.,Клименко И.,Дрюмов А.

8 баллов – 9 чел.(28,1%) – Садковская Д.,Муединов А.,Слюсарева А.,Терлич М.,Гамова Е.,Артамонов Я.,Августюков М.,Киселев Д.,Смирнов И.
7 баллов – 2 чел.(21%) –Голуб С.,Надьярный Д.

6 баллов – 1 чел.(3,1%) –Папикян В.

1 балл – 1 чел.(3,1%) –Васин Д.,0 баллов-1 чел.(3,1%)-Сологубова К

9Б класс

По списку 9Б классе – 31 чел.

Экзамен писали 30 чел.

Экзаменационная работа состоит из 3 – х частей, включающих в себя 9 заданий.

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 состоит из заданий (2–8). Задания выполняются на основе прочитанного текста.

Часть 3 представляет собой письменный развернутый аргументированный ответ (сочинение – рассуждение).

Анализ результатов ОГЭ в 9Б классе

Отметки:

«5» – 2 чел. (Комаристая С., Чукавина Д.)

«4» –19 чел. (Погосов В.,Сайфулина Д., Санина А., Мартиросов А., Одейчук И., Овчинникова А., Хатмулина П., Варданян Л, Гюрджан Д., Водолагин П., Апарс Р., Акертава Е., Брага З., Костенко З. Клейко В., Ерошенко Д., Калюжная У., Киракосян Г., Казаров Н.)

«3» – 9 чел. (Первышин А.,Новиченко В., Мукайлов Р., Недвига Д., Федосеев В., Стрелков И., Суворов М., Теравский Р., Десюк Р.,)

Часть 1

Максимальное количество баллов (7) за выполнение первого задания получили 25 чел.(83 %):

За изложение по 1 – му критерию (содержание изложения) получили максимальный балл 27 чел. (90 %); 3 чел. (Новиченко В., Теравский Р., Десюк Р.) потеряли 1 балл, так как в своих работах упустили или добавили одну микротему.

По 2 – му критерию (сжатие исходного текста) максимальный балл (3) получили 28 чел. (93%); 2 человека (Новиченко В., Теравский Р.) потеряли 1 балл.

По 3 –му критерию (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) максимальный балл (2) получили 25 чел. (83%); 5 чел. (Новиченко В., Теравский Р., Гюрджан Д., Десюк Р., Ерошенко Д.) В своих работах допустили логические ошибки (не более одной) или одно нарушение абзацного чтения.

В целом сжатое изложение обучающиеся 9Б класса написали успешно: в работах передано основное содержание прослушанного текста, показали пример сжатия текста, работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Часть 2 (тестовая)

Максимальное количество баллов (7) набрал 1 чел. (Овчинникова А.), минимальное набрали Недвига Д. (0 б.), Первышин А. (2б.), Сайфулина Д. (1 б.), Мукайлов Р (2 б.), Киракосян Г. (1 б.), Гюрджан Д. (2 б.), Десюк Р. (2 б.)

7 баллов – 1 чел.

6 баллов – 3 чел.

5 баллов – 1 чел.

4 балла – 9 чел.

3балла – 9 чел.

2 балла – 4 чел.

1 балл – 2 чел.

0 баллов – 1 чел.

Задание 2 (Синтаксический анализ текста)

Правильно выполнили 9 чел. (30 %) – Мартиросов А., Новиченко В., Чукавина Д., Суворов М., Варданян Л., Акертава Е., Комаристая С., Казаров Н., Овчинникова А.; 21 чел. с заданием не справились.

Задание 3 (Пунктуационный анализ)

Выполнили 9 чел.(30%) – Овчинникова А., Чукавина Д., Стрелков И., Водолагин П., Апарс Р., Комаристая С., Ерошенко Д., Калюжная У., Казаров Н; 21 чел. не справились.

Задание 4(Синтаксический анализ – словосочетание)

Выполнили 24 чел. (80%); 6 чел. не справились – Первышин А., Недвига Д., Киракосян Г., Гюрджан Д., Апарс Р., Чукавина Д.

Задание 5 (Орфографический анализ)

Выполнили 3 чел. (10%) – Овчинникова А., Стрелков И., Казаров Н.; 27 чел. не справились.

Задание 6 (Анализ содержания текста)

Выполнили 16 чел. (53%); 14 чел. не выполнили.

Задание 7 (Анализ средств выразительности)

Выполнили 16 чел. (53%); 14 чел. не выполнили.

Задание 8 (Лексический анализ)

Выполнили 24 чел. (80%); 6 чел. не выполнили.

Лучше всего справились с заданием 4 и заданием 8 («Синтаксический анализ словосочетания», « Лексический анализ слова»); низкое качество показали учащиеся выполняя задания 2, 3, 5 (« Синтаксический анализ текста», «Пунктуационный анализ» и «Орфографический анализ»)

Часть 3 (Сочинение – рассуждение)

Максимальное количество баллов (9) за сочинение получили 17 человек (57%)

8 баллов –7 чел. (23%)

7 баллов – 2чел. (7%)

5 баллов– 1 чел. (3%)

4 балла –3 чел. (10%)

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемых

Максимальное количество баллов за грамотность и фактическую точность (10) получили 2 человека – 7% (Сайфулина Д., Комаристая С.)

9 баллов – 1 чел. (3%) – Чукавина Д.

8 баллов – 5 чел.(17%)

7 баллов – 4 чел.(13%)

6 баллов – 11 чел. (37%)

5 баллов – 3 чел. (10%)

4 балла – 3 чел. (10%) – Мукайлов Р., Суворов М., Недвига Д.

2 балла – 1 чел (3%) – Десюк Р.

Экзамен написан довольно хорошо, неудовлетворительных оценок нет.

Лучше всего учащимся удалось справиться с изложением и сочинением (1 и 3 частью экзамена). Хуже всего – с тестовой частью (2 частью экзамена).

Заместитель директора

С.С. Мельконова