

Анализ

государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена в 2021 году

На основании постановления правительства Российской Федерации № 256от 26.02.2021) «Об особенностях проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2021 году», в связи с эпидемиологической обстановкой в РФ, проведением профилактических мероприятий по предотвращению новой коронавирусной инфекции (COVID-19) государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования проводилась только по двум обязательным предметам: русский язык и математика.

В МБОУ СОШ № 1 в 2021 году всего 64 выпускника 9-х классов. Принимали участие в сдаче государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ 63 выпускника 9-х классов, 1 выпускник не сдавал ГИА, так как является ребенком с интеллектуальными нарушениями.

Не все выпускники успешно прошли ГИА и получили аттестаты об основном общем образовании (получили 60 человек).

Три выпускника условно окончили 9 класс без получения аттестата (не прошли ГИА):

- 1) Васин Дмитрий, 9А класс (математика, русский язык),
- 2) Дрюмов Артем, 9А класс (математика),
- 3) Теравский Ростислав, 9Б класс (математика).

Вышеперечисленные выпускники будут пересдавать основной государственный экзамен по соответствующим предметам в дополнительные сроки, не ранее сентября 2021 года.

5 выпускников 9-х классов получили аттестаты об основном общем образовании с отличием:

Беловодов Глеб Сергеевич, 9А класс

Сироклин Полина Ярославовна, 9А класс

Слюсарева Анжела Алексеевна, 9А класс
Серебрякова Елизавета Алексеевна, 9А класс
Шарай Ольга Юрьевна, 9А класс

Урумов Анатолий Борисович, обучающийся 9Б класса, получил свидетельство об обучении, так как является ребенком с ОВЗ и обучался по АООП для детей с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), основанием является заключение ПМПК.

МАТЕМАТИКА

9А класс

Экзамен по математике для учащихся 9 «А» класса проводился 27.05.2021г. продолжительностью 3 часа 55 минут. Работа состояла из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 -14 заданий; в части 2 - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 9 заданий: в части 1 - 5 заданий; в части 2 - 3 задания.

В части 1 работы проверялась базовая математическая компетентность учащихся, когда они должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников. Все задания требовали записи развернутого решения и ответа.

Задания части 1 оценивались в один балл. За решение задания части 2 обучающийся получал два балла или один балл за несущественную ошибку или недочет. Допускалось использование справочных материалов.

За выполнение экзаменационной работы в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале по математике следующим образом:

оценка «3» выставляется за 8-14 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;

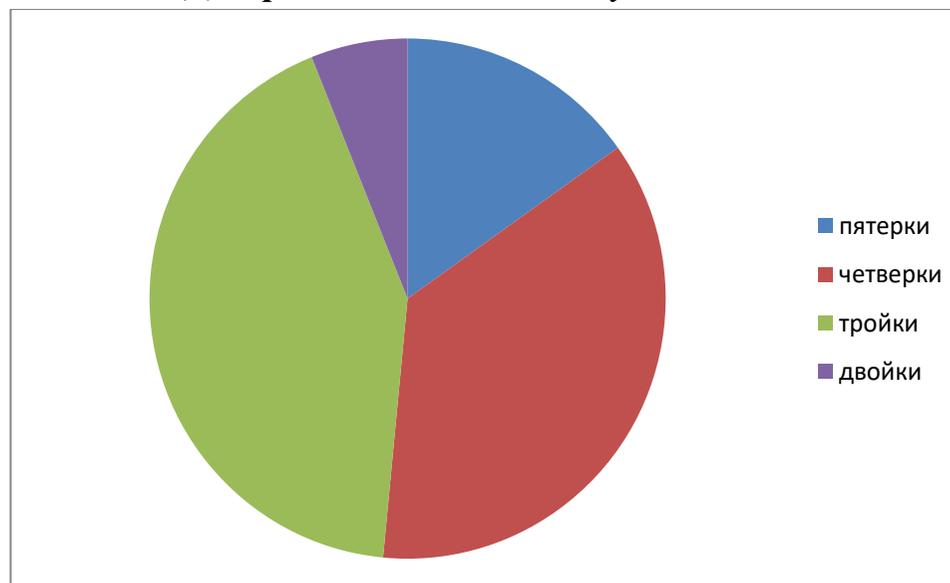
оценка «4» выставляется за 15-21 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;
 оценка «5» выставляется за 22-32 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов.
 В 9«А» классе обучается 31 учащихся. Из них 33 учащихся выполняли работу в форме ОГЭ и 0 - в форме ГВЭ.

Учащиеся получили следующие оценки:

- на оценку «5» - 5 учеников;
- на оценку «4» - 12 учеников;
- на оценку «3» - 14 ученика;
- на оценку «2» - 2 ученика.

Таким образом, обученность составила 93,94%, качество 51,52%, средний балл 3,61.

Диаграмма качества и обученности

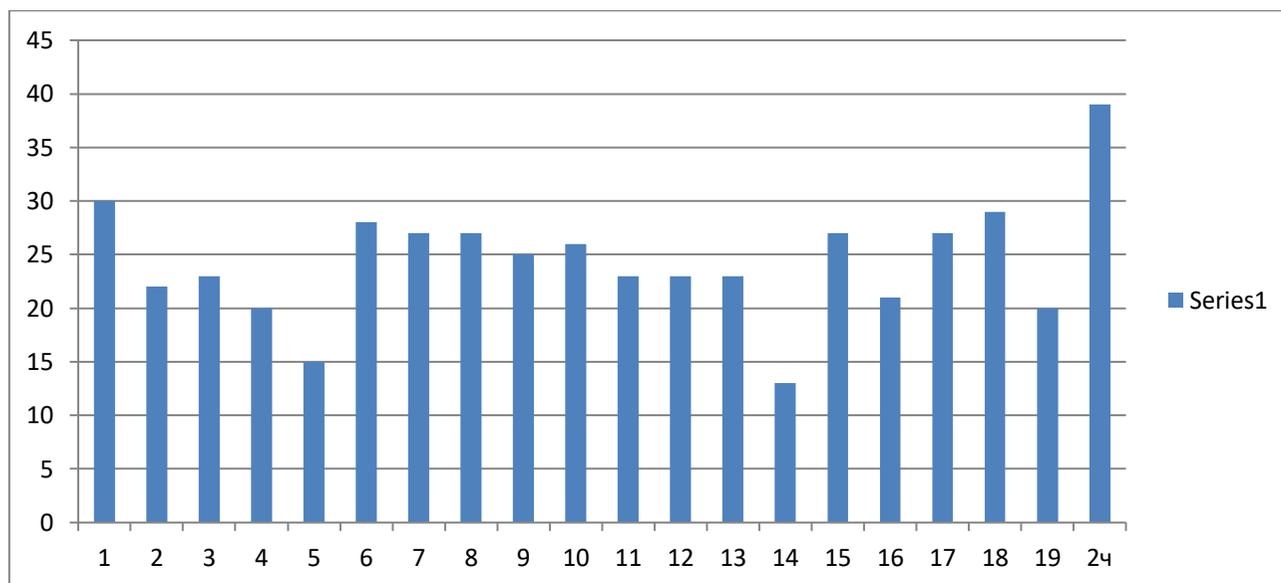


Результаты ОГЭ по количеству набранных баллов по математике

Задания части 1	Алгебра		Геометрия		Верных ответов	Оценка
	Баллы	Процент	Баллы	Процент		

№	Фамилия, имя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	2ч			
1	Августюков Михаил	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	8	3	
2	Артамонов Ярослав	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	17	4	
3	Баутина Анастасия	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	23	5	
4	Беловодов Глеб	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	19	4	
5	Богданов Петр	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	11	3	
6	Богомоллов Константин	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	8	3	
7	Васин Дмитрий	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	2	
8	Гамова Дарья	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	17	4	
9	Гамова Елизавета	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	9	3	
10	Голуб Сергей	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	8	3	
11	Горчаков Никита	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	12	3	
12	Дёмин Илья	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	8	3	
13	Дрюмов Артем	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
14	Киселев Дмитрий	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	17	4	
15	Клименко Игорь	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	8	3	
16	Маринина Маргарита	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	19	4	
17	Мирошниченко Екат	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	2	19	4	
18	Муединов Азиз	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	13	3	
19	Надьярный Даниил	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	11	3	
20	Папикян Вика	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	13	3	
21	Полибин Давид	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	13	3	
22	Садковская Диана	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	16	4	
23	Серебрякова Елизавета	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	4	22	5	
24	Сироклин Полина	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	26	5	
25	Слюсарева Анжела	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	17	4	
26	Смирнов Иван	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	19	4	
27	Соколова Дарья	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	14	3	
28	Сологубова Карина	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	17	4	
29	Стамбульян Виктория	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	14	3	
30	Сухорукова Ксения	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	4	21	4	
31	Терлич Милана	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	17	4	
32	Шарай Ольга	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	24	5	
33	Шишкин	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	6	24	5	
Кол-во верно вып-х заданий		30	22	23	20	15	28	27	27	25	26	23	23	23	13	27	21	27	29	20	39	487		
% верно вып-х заданий		91	67	70	61	46	85	82	82	76	79	70	70	70	40	82	56	82	88	61	59	14,8		

Диаграмма выполнения заданий:



Анализ диаграммы позволяет сделать вывод, что все модули части 1 учащимися усвоены на достаточном уровне. Из таблицы видно, что особую трудность вызвало задание №14 «Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами». Можно считать, что на уровне обязательной подготовки удовлетворительный результат получен практически по всем заданиям. Низкие результаты выполнения второй части работы.

Данная таблица отражает основные знания и умения выпускников:

№ задания	Основные проверяемые требования к математической подготовке	Макс. балл	Набрали макс балл. (чел)	Набрали макс балл.
<i>Часть 1. Модуль «Алгебра»</i>				

1	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Выполнять арифметические действия с рациональными числами.	1	30	91
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Сравнить действительные числа: производить оценку квадратного корня, определять его положение на координатной прямой.	1	22	67
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степени с целым показателем.	1	23	70
4	Уметь решать неполные квадратные уравнения	1	20	61
5	Уметь строить и читать графики функций. Устанавливать соответствие между графиками функций и формулами, которые их задают.	1	15	46
6	Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах.	1	28	85
7	Пользоваться основными единицами массы, объема: выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Уметь анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах.	1	27	82
8	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Решать линейные неравенства, понимать графическую интерпретацию линейного неравенства	1	27	82
9	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики.	1	25	76
10	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	1	26	79
11	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов.	1	23	70

12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	1	23	70
13	Распознавать арифметические и геометрические прогрессии, решать задачи с применением формулы общего члена арифметической прогрессии.	1	23	70
14	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	1	13	40
Часть 1. Модуль «Геометрия»				
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Использовать свойства и признаки параллелограмма	1	27	82
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (центрального и вписанного угла, вертикальных и смежных углов)	1	21	64
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать планиметрические задачи на нахождение площади трапеции, изображенной на рисунке.	1	27	82
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать планиметрические задачи с использованием синуса, косинуса, тангенса острого угла прямоугольного треугольника и углов от 0 до 180 градусов.	1	29	88
19	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	1	20	61
Часть 2. Модуль «Алгебра»				
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1	39	59
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать квадратные неравенства.	2	-	-

22	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения, уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	2	-	-
Часть 2. Модуль «Геометрия»				
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	2	-	-
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач. Использовать свойства трапеции.	2	-	-
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Использовать свойства и признаки равнобедренного и равностороннего треугольника, ромба.	2	-	-

При проверке базовой математической компетентности учащиеся продемонстрировали: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания, умение пользоваться математической записью, умение применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Учащиеся класса слабо владеют материалом на повышенном уровне.

В течение 2020-2021 учебного года проводились консультации и дополнительные занятия по математике с учащимися данного класса, проводились пробные ОГЭ по математике на школьном уровне.

Анализ ОГЭ по математике показал, что учащиеся 9 класса подтвердили результаты своей учебной деятельности и продемонстрировали стабильное владение материалом на базовом уровне.

9Б класс

Экзамен по математике для учащихся 9 «Б» класса проводился 27.05.2021г. продолжительностью 3 часа 55 минут. Работа состояла из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 -14 заданий; в части 2 - 3 задания. Модуль «Геометрия» содержал 9 заданий: в части 1 - 5 заданий; в части 2 - 3 задания.

В части 1 работы проверялась базовая математическая компетентность учащихся, когда они должны были продемонстрировать: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приемов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 были направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников. Все задания требовали записи развёрнутого решения и ответа.

Задания части 1 оценивались в один балл. За решение задания части 2 обучающийся получал два балла или один балл за несущественную ошибку или недочет. Допускалось использование справочных материалов.

За выполнение экзаменационной работы в форме ОГЭ в отметку по пятибалльной шкале по математике следующим образом:

оценка «3» выставляется за 8-14 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;
оценка «4» выставляется за 15-21 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов;
оценка «5» выставляется за 22-32 баллов, из них за выполнение заданий модуля «Геометрия» не менее 2 баллов.

В 9«Б» классе обучается 31 учащихся. Из них 30 учащихся выполняли работу в форме ОГЭ и 1 - в форме ГВЭ.

Учащиеся получили следующие оценки:

на оценку «5» - 0 учеников;

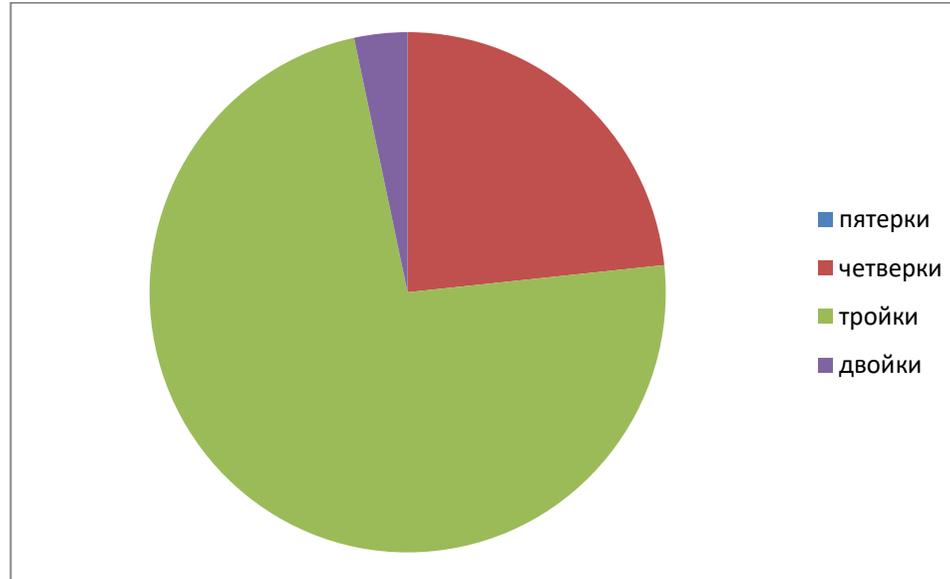
на оценку «4» - 7 учеников;

на оценку «3» - 22 ученика;

на оценку «2» - 1 ученик.

Таким образом, обученность составила 96,67 %, качество 23,33%, средний балл 3,2.

Диаграмма качества и обученности



Результаты ОГЭ по количеству набранных баллов по математике

№	Задания части 1 Фамилия, имя	Алгебра														Геометрия						Верных ответов	Оценка
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	2ч		
1	Акертава Елена	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	2	16	4
2	Апарс	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	9	3
3	Брага Злата	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	15	4
4	Варданян Людмила	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	15	4	
5	Водолагин Павел	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	13	3	
6	Гюрджян Джулия	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	11	3
7	Десюк Руслан	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	10	3	
8	Ерошенко Дарья	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	13	3	
9	Казаров Никита	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	10	3	
10	Калужная Ульяна	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	10	3
11	Киракосян Гор	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	13	3	
12	Комаристая София	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	16	4	
13	Костенко Захар	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	12	3	
14	Мартиросов Арман	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	16	4	
15	Мукайлов Равиль	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	12	3	
16	Недвиг Денис	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	11	3	
17	Новиченко Василий	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	11	3	
18	Овчинникова Анастасия	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	13	3	
19	Одейчук Ирина	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	11	3
20	Первышин Артем	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	12	3
21	Погосов Виктор	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	9	3	
22	Сайфулина Диана	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	13	3
23	Санина Анна	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	14	3	
24	Стрелков Илья	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	12	3	
25	Суворов Михаил	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	10	3
26	Теравский Ростислав	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	5	2	
27	Федосеев Владимир	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	15	4
28	Хатмулина Полина	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	14	3	
29	Чукавина Дарья	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	15	4	
30																							
Кол-во верно выт-х заданий		25	17	17	12	7	22	24	22	21	22	21	16	18	7	24	14	24	22	17	6	356	
% верно выт-х заданий		86	59	59	41	24	76	83	76	72	76	72	55	62	24	83	48	83	76	59	21	12,3	

Диаграмма выполнения заданий:



Анализ диаграммы позволяет сделать вывод, что все модули части 1 учащимися усвоены на достаточном уровне.

Из таблицы видно, что особую трудность вызвало задание №14 «Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.».

Можно считать, что на уровне обязательной подготовки удовлетворительный результат получен практически по всем заданиям. Низкие результаты выполнения второй части работы.

Данная таблица отражает основные знания и умения выпускников:

№ задания	Основные проверяемые требования к математической подготовке	Макс. балл	Набрали макс балл. (чел)	Набрали макс балл.
<i>Часть 1. Модуль «Алгебра»</i>				
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Выполнять арифметические действия с рациональными числами.	1	25	86
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования. Сравнить действительные числа: производить оценку квадратного корня,	1	17	59

	определять его положение на координатной прямой.			
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степени с целым показателем.	1	17	59
4	Уметь решать неполные квадратные уравнения	1	12	41
5	Уметь строить и читать графики функций. Устанавливать соответствие между графиками функций и формулами, которые их задают.	1	7	24
6	Анализировать реальные числовые данные, представленные на диаграммах.	1	22	76
7	Пользоваться основными единицами массы, объема: выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Уметь анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах.	1	24	83
8	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы. Решать линейные неравенства, понимать графическую интерпретацию линейного неравенства	1	22	76
9	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики.	1	21	72
10	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	1	22	76
11	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учетом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов.	1	21	72
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений. Находить значения буквенных выражений, осуществляя необходимые подстановки и преобразования.	1	16	55
13	Распознавать арифметические и геометрические прогрессии, решать задачи с применением формулы общего члена арифметической прогрессии.	1	18	62
14	Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между	1	7	24

	величинами.			
Часть 1. Модуль «Геометрия»				
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Использовать свойства и признаки параллелограмма	1	24	83
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (центрального и вписанного угла, вертикальных и смежных углов)	1	14	48
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать планиметрические задачи на нахождение площади трапеции, изображенной на рисунке.	1	24	83
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Решать планиметрические задачи с использованием синуса, косинуса, тангенса острого угла прямоугольного треугольника и углов от 0 до 180 градусов.	1	22	76
19	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин.	1	17	59
Часть 2. Модуль «Алгебра»				
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	1	5	17
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать квадратные неравенства.	2	-	-
22	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять выражения, уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.	2	-	-
Часть 2. Модуль «Геометрия»				
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	2	-	-
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Проводить доказательные рассуждения при решении задач. Использовать свойства трапеции.	2	-	-

25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Использовать свойства и признаки равнобедренного и равностороннего треугольника, ромба.	2	-	-
----	--	---	---	---

При проверке базовой математической компетентности учащиеся продемонстрировали: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания, умение пользоваться математической записью, умение применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Учащиеся класса слабо владеют материалом на повышенном уровне.

В течение 2020-2021 учебного года проводились консультации и дополнительные занятия по математике с учащимися данного класса, проводились пробные ОГЭ по математике на школьном уровне.

Анализ ОГЭ по математике показал, что учащиеся 9 класса не подтвердили результаты своей учебной деятельности и продемонстрировали нестабильное владение материалом на базовом уровне.

В 2021-2022 учебном году необходимо:

- провести анализ демонстрационного варианта 2021 года по математике, что позволит обучающимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы;
- повысить уровень вычислительных навыков обучающихся (с помощью устной работы на уроках с повторением известных формул, математических диктантов и др.) что позволит им успешно выполнить задания, применяя рациональные методы вычислений;
- усилить практическую направленность обучения, путем включения соответствующих заданий «на проценты», графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций, практико-ориентированных геометрических задач, что поможет учащимся применить свои знания в нестандартной ситуации;
- выделить «проблемные» темы и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам, что позволит скорректировать индивидуальную подготовку к экзамену;

- включать в тематические контрольные и самостоятельные работы задания в тестовой форме, соблюдая временной режим, с целью более рационального распределения своего времени учащихся на экзамене;
- использовать тестирования в режиме онлайн, что также способствует повышению стрессоустойчивости обучающихся;
- использовать открытый банк заданий ОГЭ, тренировочный сборник заданий для обучающихся с ОВЗ, опубликованных на официальном сайте ФИПИ www.fipi.ru, с целью качественной подготовки к экзаменам по математике на уроках и самостоятельно дома каждому выпускнику;
- уделять больше внимания решению многошаговых задач и обучению составления плана решения задачи и грамотного его оформления при подготовке мотивированных обучающихся к экзамену;
- проводить диагностику ЗУН и УУД обучающихся через индивидуальные диагностические карты.

РУССКИЙ ЯЗЫК

9А класс

Учитель Марченкова Е.Е.

Экзаменационная работа состоит из 3-х частей (9 заданий)

На выполнение работы отводится 235 минут

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение)

Часть 2 Состоит из 7 заданий (2-8). Задания выполняются на основе прочитанного текста.

Часть 3 представляет собой письменный развернутый аргументированный ответ (сочинение- рассуждение)

По списку в 9А классе 33 чел.

Экзамен сдавали 32 чел. (по уважительной причине отсутствовала Серебрякова Е.). Максимальный балл за работу (30 из 33) набрали 4 ученика-Беловодов Г., Маринина М., Стамбульян В., Шарай О.; минимальный-(11 балло в)- Васин Д.

Отметки:

«5» - 5 чел. (15,6% - Беловодов Г., Маринина М., Стамбульян В., Сухорукова К., Шарай О.)

«4» - 15 чел. (46,8%)

«3» - 10 чел. (31%)

«2» - 2 чел.(6,2%) -Васин Д.(11баллов), Сологубова К.(14 баллов))

Часть 1 Максимальное количество баллов (7) за выполнение 1 задание получили 22 чел (68,7%).

За изложение по 1-му критерию(содержание изложения) максимальный балл (2) набрали 28 чел. (87.5);4 чел. (12.5%)-Муединов А.,Васин Д.,Августюков М.,Клименко И.-потеряли 1 балл, так как в своих работах упустили или добавили одну микротему .

По 2-му критерию (сжатие исходного текста) максимальный балл (3) набрали 28 чел. (87.5%);4 чел.(12,5%)-Августюков М.,Демин И.,Муединов А.,Садковская Д.- потеряли 1 балл , так как применили приемы сжатия текста только в двух микротемах .

За изложение по 3-му критерию (смысловая целостность ,речевая связность и последовательность изложения) максимальный балл (2) получили 24 чел.(75%); 7чел.(21%)-Папикян В.,Муединов А.,Сологубова К.,Демин И.,Голуб С.,Артамонов Я.,Августюков М.-потеряли 1 балл, так как в работах этих учеников были допущены или логические ошибки ,или нарушение абзацного членения текста; 1 чел.(3,1.5% - Васин Д.) набрал по этому критерию 0 баллов ,так как допустили в изложении более одной логической ошибки.

В целом сжатое изложение обучающиеся 9А класса написали успешно : в работах передано основное содержание прослушанного текста ,показаны приемы сжатия,изложения характеризуются смысловой целостностью ,речевой связностью и последовательностью изложения.

Часть 2 (тестовая)

Максимальное количество баллов за тестовую часть (6 из7)) набрали 3чел. (9.3%0 – Слюсарева А.,Терлич М.,Шишкин И. 2 человека(6,2%) за тестовую часть набрали 0баллов –Августюков М.,Надьярный Д., 5 чел. (15.6%) – 1 балл(Васин Д.,Демин И.,Голуб С.,Богданов П.,Клименко И.)

Задание 2 («Синтаксический анализ сложного предложения»),правильно выполнили 7чел. (21%)-Мирошниченко Е.,Маринина М.,Шишкин И.,Терлич М.,Беловодов Г.,Баутина А.,Слюсарева А.; с заданием не справились 25 чел.(78,1%).

Задание 3 («Пунктуационный анализ») без ошибок выполнили 10чел.(31%)-Полибин Д.,Слюсарева А.,Сологубова К.,Сироклин П.,Сухорукова К.,Терлич М.,Гамова Д.,Беловодов Г.,Баутина А.,Шарай О. 22чел.(68.7%) с заданием не справились .

Задание 4 («Синтаксический анализ-виды связи слов в словосочетании») успешно выполнили 24 чел. (75%); 0 баллов за это задание получили 8 чел. (25%) –Августюков М.,Муединов А .,Надьярный Д.,Васин Д.,Голуб С.,Богомоллов К.,Богданов П.,Клименко И.

Задание 5 («Орфографический анализ»).С заданием справились только 3 ученика(9,3%)-Шишкин И., Терлич М.,Киселев Д. 29 обучающихся(90%) допустили ошибки в этом задании и получили 0 баллов.

Задания 6-8 нацелены на анализ текста:проверяют глубину и точность понимания содержания текста;понимания отношений синонимии и антонимии,важных для содержательного анализа текста;опознавание изученных средств выразительности речи.

Задание 6 («Анализ содержания текста») правильно выполнили 18чел.(56.2%) ,Не справились 14 чел.(43.7%) – Мирошниченко Е.,Надьярный Д.,Соколова Д.,Сологубова К.,Сухорукова К.,Терлич М.,Васин Д.,Демин И.,Горчаков Н.,Августюков М.,Богомоллов К.,Богданов П.,Клименко И.,Дрюмов А.

Задание 7 нацелено на распознавание и характеристику основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса(звукопись, метафора, гиперболола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы)в речи.

Задание 7 («Анализ средств выразительности») не вызвало затруднений у 17чел. (53.1%),15 чел.(46,8.3%) с заданием не справились.

Задание 8(«Лексический анализ») успешно выполнил 21чел. (65,6%);11 человек чел.(34,3.%) допустили ошибки и набрали за задание 0 баллов-Гамова Д.,Гамова Е.,Демин И.,Голуб С.,Августюков М.,Богданов П.,Полибин Д.,Садковская Д.,Мирошниченко Е.,Надьярный Д.,Сироклин П.

Лучше всего учащиеся 9а класса справились с заданием 4(«Синтаксический анализ-виды связи слов в словосочетании») ,без ошибок выполнили задание 24 ученика(75%)_.

Низкие результаты показали обучающиеся при выполнении заданий 5(«Орфографический анализ»-только 9,3% -3 человека-выполнили задание без ошибок) и1(«Синтаксический анализ сложного предложения»-правильно выполнили это задание 7 человек).

Анализ сочинения(часть 3)

Содержание сочинения

по критериям С1К1-С1К4(Содержание) максимальный балл(9) получили 18чел.(56.72%) –Полибин Д.,Мирошниченко Е.,Маринина М.,Шарай О.,Шишкин И.,Соколова Д.,Стамбульян В.,Сироклин П.,Сухорукова К.,Гамова Д.,Демин И.,Горчаков Н.,Богомоллов К.,Беловодов Г.,Баутина А.,Богданов П.,Клименко И.,Дрюмов А.

8 баллов – 9 чел.(28,1%) – Садковская Д.,Муединов А.,Слюсарева А.,Терлич М.,Гамова Е.,Артамонов Я.,Августюков М.,Киселев Д.,Смирнов И.

7 баллов – 2 чел.(21%) –Голуб С.,Надьярный Д .

6 баллов – 1чел.(3,1%) –Папикян В.

1 балл – 1 чел.(3,1%) –Васин Д.,0 баллов-1 чел.(3,1%)-Сологубова К

9Б класс

По списку 9Б классе – 31 чел.

Экзамен писали 30 чел.

Экзаменационная работа состоит из 3 – х частей, включающих в себя 9 заданий.

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 состоит из заданий (2–8). Задания выполняются на основе прочитанного текста.

Часть 3 представляет собой письменный развернутый аргументированный ответ (сочинение – рассуждение).

Анализ результатов ОГЭ в 9Б классе

Отметки:

«5» – 2 чел. (Комаристая С., Чукавина Д.)

«4» – 19 чел. (Погосов В., Сайфулина Д., Санина А., Мартиросов А., Одейчук И., Овчинникова А., Хатмулина П., Варданын Л., Гюрджан Д., Водолагин П., Апарс Р., Акертава Е., Брага З., Костенко З. Ключко В., Ерошенко Д., Калюжная У., Киракосян Г., Казаров Н.)

«3» – 9 чел. (Первышин А., Новиченко В., Мукайлов Р., Недвига Д., Федосеев В., Стрелков И., Суворов М., Теравский Р., Десюк Р.,)

Часть 1

Максимальное количество баллов (7) за выполнение первого задания получили 25 чел.(83 %):

За изложение по 1 – му критерию (содержание изложения) получили максимальный балл 27 чел. (90 %); 3 чел. (Новиченко В., Теравский Р., Десюк Р.) потеряли 1 балл, так как в своих работах упустили или добавили одну микротему.

По 2 – му критерию (сжатие исходного текста) максимальный балл (3) получили 28 чел. (93%); 2 человека (Новиченко В., Теравский Р.) потеряли 1 балл.

По 3 –му критерию (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) максимальный балл (2) получили 25 чел. (83%); 5 чел. (Новиченко В., Теравский Р., Гюрджан Д., Десюк Р., Ерошенко Д.) В своих работах допустили логические ошибки (не более одной) или одно нарушение абзацного чтения.

В целом сжатое изложение обучающиеся 9Б класса написали успешно: в работах передано основное содержание прослушанного текста, показали пример сжатия текста, работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

Часть 2 (тестовая)

Максимальное количество баллов (7) набрал 1 чел. (Овчинникова А.), минимальное набрали Недвига Д. (0 б.) , Первышин А. (2б.), Сайфулина Д. (1 б.) , Мукайлов Р (2 б.), Киракосян Г. (1 б.), Гюрджан Д. (2 б.), Десюк Р. (2 б.)

7 баллов – 1 чел.

6 баллов – 3 чел.

5 баллов – 1 чел.

4 балла – 9 чел.

3балла – 9 чел.

2 балла – 4 чел.

1 балл – 2 чел.

0 баллов – 1 чел.

Задание 2 (Синтаксический анализ текста)

Правильно выполнили 9 чел. (30 %) – Мартиросов А., Новиченко В., Чукавина Д., Суворов М., Варданян Л., Акертава Е., Комаристая С., Казаров Н., Овчинникова А.; 21 чел. с заданием не справились.

Задание 3 (Пунктуационный анализ)

Выполнили 9 чел.(30%) – Овчинникова А., Чукавина Д., Стрелков И., Водолагин П., Апарс Р., Комаристая С., Ерошенко Д., Калюжная У., Казаров Н.; 21 чел. не справились.

Задание 4(Синтаксический анализ – словосочетание)

Выполнили 24 чел. (80%); 6 чел. не справились – Первышин А., Недвига Д., Киракосян Г., Гюрджан Д., Апарс Р., Чукавина Д.

Задание 5 (Орфографический анализ)

Выполнили 3 чел. (10%) – Овчинникова А., Стрелков И., Казаров Н.; 27 чел. не справились.

Задание 6 (Анализ содержания текста)

Выполнили 16 чел. (53%); 14 чел. не выполнили.

Задание 7 (Анализ средств выразительности)

Выполнили 16 чел. (53%); 14 чел. не выполнили.

Задание 8 (Лексический анализ)

Выполнили 24 чел. (80%); 6 чел. не выполнили.

Лучше всего справились с заданием 4 и заданием 8 («Синтаксический анализ словосочетания», « Лексический анализ слова»); низкое качество показали учащиеся выполняя задания 2, 3, 5 (« Синтаксический анализ текста», «Пунктуационный анализ» и «Орфографический анализ»)

Часть 3 (Сочинение – рассуждение)

Максимальное количество баллов (9) за сочинение получили 17 человек (57%)

8 баллов –7 чел. (23%)

7 баллов – 2чел. (7%)

5 баллов– 1 чел. (3%)

4 балла –3 чел. (10%)

Грамотность и фактическая точность речи экзаменуемых

Максимальное количество баллов за грамотность и фактическую точность (10) получили 2 человека – 7% (Сайфулина Д., Комаристая С.)

9 баллов 1– чел. (3%) – Чукавина Д.

8 баллов– 5 чел.(17%)

7 баллов – 4 чел.(13%)

6 баллов– 11 чел. (37%)

5 баллов –3 чел. (10%)

4 балла –3 чел. (10%) – Мукайлов Р., Суворов М., Недвига Д.

2 балла –1 чел (3%) – Десюк Р.

Экзамен написан довольно хорошо, неудовлетворительных оценок нет. Лучше всего учащимся удалось справиться с изложением и сочинением (1 и 3 частью экзамена). Хуже всего – с тестовой частью (2 частью экзамена).

Анализ

государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ в 2021 году

В 2020-2021 учебном году государственная итоговая аттестация выпускников 11 «А» класса МБОУ СОШ № 1 проходила в форме единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ). Обучающихся, находившихся на домашнем обучении, по состоянию здоровья, и проходивших ГИА в форме ГВЭ в 2021 году, нет.

Государственная итоговая аттестация выпускников в 2021-2021 учебном году проходила в соответствии с федеральными, региональными, муниципальными нормативными документами.

Для организации работы по подготовке и прохождению государственной итоговой аттестации выпускников 11 «А» класса администратором МБОУ СОШ № 1 Мельконовой С.С. была проведена необходимая консультативная и информационно-разъяснительная работа:

- собрана и изучена нормативно-правовая база ЕГЭ со всеми участниками итоговой аттестации (педколлективом, обучающимися, родителями);
- разработаны дорожные карты по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников;
- своевременно проведены родительские и ученические собрания с целью ознакомления подопечных выпускников и их родителей с нормативными документами по проведению государственной итоговой аттестации, особое внимание было уделено особенностям ее проведения в 2020-2021 учебном году;
- организованы и проведены дополнительные занятия со слабоуспевающими обучающимися и обучающимися с высокой степенью мотивации;
- осуществлен внутришкольный контроль за подготовкой выпускников 11 «А» класса к государственной итоговой аттестации;
- оформлены стенды в помощь выпускнику, информационные и предметные уголки для обучающихся (библиотека, кабинеты), родителей;
- проведена дополнительная работа по подготовке к итоговому сочинению (изложению);
- проведен мониторинг качества обучения обучающихся в форме ВПР;
- проведена работа по изучению выпускниками Правил заполнения бланка регистрации и бланков ответов участников единого государственного экзамена:

В 2020-2021 учебном году в МБОУ СОШ № 1 обучалось 27 выпускников 11 класса. К государственной итоговой аттестации были допущены 26 выпускников 11 «А» класса (протокол № 12 педагогического совета от 21.05.2021 года), освоившие образовательные программы основной средней школы и имеющие положительные отметки по всем предметам учебного плана. Не допущена к ГИА-11 в 2021 году выпускница 11 класса Горячева Ева Викторовна, как получившая за итоговое сочинение (изложение) незачет в основной период проведения и в дополнительные сроки (решение педагогического совета № 12 от 21.05.2021 года).

Единый государственный экзамен в 2021 году сдавали только выпускники, которые планировали поступать в высшее учебное заведение. На получение аттестата о среднем общем образовании влиял результат только предмета «Русский язык», остальные предметы для сдачи ЕГЭ являлись предметами по выбору и не влияли на получение аттестата.

Выпускники, которые не планировали в 2021 году поступать в высшие учебные заведения, имели право сдать только учебные предметы «Русский язык» и «Математика» для получения аттестата о среднем общем образовании (Демина Дарья, Киселева Полина, Чистякова Александра).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации показал:

• **ЕГЭ**

- ✓ 100% выпускников МБОУ СОШ № 1 освоили общеобразовательные программы по русскому языку;
- ✓ 26 выпускников 11 «А» класса окончили основную среднюю школу. 23 выпускника получили аттестаты о среднем общем образовании обычного образца.
- ✓ 3 выпускницы получили аттестат особого образца и медаль «За особые успехи в учении»:
 1. Горбунова Ева Егоровна
 2. Кувашева Лейла Дилшодовна
 3. Сергиенко Анастасия Александровна

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ в 2021 году

Предмет	Количество учащихся, сдававших ЕГЭ	Количество учащихся, не преодолевших порог успешности	Процент учащихся, не преодолевших порог успешности	Средний балл по школе	Средний балл по городу	Средний балл по краю
Биология (порог успешности – 36 баллов)	6	1	16,6%	46,5	48,1	51,9
История (порог успешности – 32 балла)	3	0	0%	72,6	57,5	58,1
Информатика и ИКТ (порог успешности – 40 баллов)	4	1	25%	41,0	58,3	64,0
Русский язык (порог успешности – 24/36 балла)	23	0	0%	71,3	71,8	74,0

Математика (базовая) (порог успешности – 20 баллов)	0					
Математика (профильная) (порог успешности – 27 баллов)	17	1	5,8%	54,0	55,0	58,0
Обществознание (порог успешности – 42 балла)	11	0	0%	60,9	57,7	60,1
Физика (порог успешности – 36 балла)	4	1	25%	45,5	54,1	53,4
Литература (порог успешности- 32 балла)	3	0	0%	44,0	61,5	66,1
Химия (порог успешности-36 баллов)	1	0	0%	62,0	54,2	59,5
География	3	0	0%	76,0	58,4	63,6
Английский язык (порог успешности-22 балла)	3	0	0%	53,3	67,5	69,5

На основании вышеизложенного рекомендовано:

1. Администрации МБОУ СОШ № 1 усилить внутришкольный контроль:
 - за подготовкой выпускников к государственной итоговой аттестации в форме и по материалам ЕГЭ;
 - за подготовкой к итоговому сочинению (изложению);
 - за работой учителей-предметников со слабоуспевающими обучающимися;

- за преподаванием учебных предметов и элективных курсов;
- за подготовкой и проведением Всероссийских проверочных работ в 2021-2022 учебном году;
- за проведением дополнительных занятий, элективных курсов.

2. Организовать и усилить работу в 2021-2022 учебном году со слабоуспевающими учащимися.

3. Организовать работу с обучающимися, которые являются претендентами на получение аттестата особого образца и медали «За особые успехи в учении».

4. Организовать работу с обучающимися с высокой степенью мотивации к учебной деятельности.

Русский язык

ЕГЭ по русскому языку в 2020-2021 учебном году сдавали 26 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1 (учитель Марченкова Е.Е.). Но 3 обучающихся сдавали русский язык в форме ГВЭ для получения аттестата. В форме ЕГЭ сдавали экзамен 23 выпускника 11 класса.

На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводилось 3 часа 30 минут (210 минут);

Протокол результатов ЕГЭ по русскому языку

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Бабаева Диана Илхамовна	53	88
2	11А	Барашков Кирилл Олегович	45	72
3	11А	Борисовская Диана Андреевна	30	54
4	11А	Ващенко Макар Андреевич	43	70
5	11А	Волнянкина Юлия Алексеевна	33	57
6	11А	Голованов Матвей Викторович	45	72
7	11А	Горбачев Владимир Андреевич	30	54
8	11А	Горбунова Ева Егоровна	54	90
9	11А	Демченко Надежда Юрьевна	39	65
10	11А	Еремин Макар Александрович	27	50
11	11А	Зайцев Владислав Васильевич	46	73
12	11А	Инкин Иван	34	59

		Григорьевич		
13	11А	Кравченко Вадим Даниилович	53	88
14	11А	Крисьяк Олеся Игоревна	36	61
15	11А	Кручинина Ульяна Евгеньевна	39	65
16	11А	Кувашева Лейла Дилшодовна	53	88
17	11А	Лукишко Юлия Васильевна	41	67
18	11А	Никитин Максим Юрьевич	46	73
19	11А	Путинцева Дарья Александровна	52	86
20	11А	Ряскин Арсений Алексеевич	52	86
21	11А	Сергиенко Анастасия Александровна	57	96
22	11А	Сысоев Евгений Юрьевич	35	60
23	11А	Шевцов Георгий Сергеевич	41	67

Средний балл 71,3

Дата проведения: 03 июля 2021г.

Класс: 11 «А»

Учитель: Марченкова Е.Е.

Экзаменационную работу по русскому языку писали 23 человек. Все учащиеся преодолели порог успешности.

Максимальный балл –96 (Сергиенко Анастасия)

Выше 75 баллов – 6 чел.(Бабаева Д.(88) Горбунова Е.(90),Кравченко В.(88),Кувашева Л.(88),Путинцева Д.(86),Ряскин А.(86).

Минимальный балл – 50 (Еремин М.)

Средний балл по классу – 71,3

Экзаменационная работа состоит из двух частей: 1 часть – тестовая , 2 представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

Анализ тестовой части работы

Задание 1 («Информационная обработка текста») безошибочно выполнили 13 человек (56,5%).10 человек(43,4%) –Барашков К.,Волнянкина Ю.,Голованов М.,Демченко Н.,Еремин М.,Кручинина У.,Кувашева Л.,Лукишко Ю.,Никитин М.,Шевцов Г.- допустили ошибку при выполнении задания и получили 0 баллов.

Задание 2 («Средства связи предложений в тексте») правильно выполнили и набрали максимальный балл 19 человек (82%).С заданием не справились 4 человека(7,3%)-Ващенко М.,Голованов М.,Зайцев В.,Кручинина У.

Задание 3 («Лексическое значение слова») без ошибок выполнили 19чел. (82%). 4 человека(17,3%) –Ващенко М.,Волнянкина Ю.,Еремин М.,Шевцов Г.- с заданием не справились.

Задание 4 («Орфоэпические нормы») Правильно поставили в словах ударения 11человек (47,8 %). 12 чел. (52,1)не смогли правильно выполнить задание.

Задание 5 («Лексические нормы»). Успешно выполнили задание 14 человек(60,8%) .9 чел.(39,1%) не смогли к выделенному слову подобрать пароним.

Задание 6 («Лексические нормы»).С заданием справились20 чел. (86,9%). 3 чел.(13,0%)-Бабаева Д.,Борисовская Д.,Еремин М-не смогли правильно отредактировать предложение,заменив неверно употребленное слово.

Задание 7 («Морфологические нормы»).Без ошибок выполнили задание 18 чел.(78,2%).Допустили ошибки при образовании форм слова 5 чел.(21,7%)-Бабаева Д.,Борисовская Д.,Голованов М.,Демченко Н.,Кравченко В.

Задание 8(«Синтаксические нормы.Нормы согласования.Нормы управления»).Максимальный балл(5) набрали 13 чел.(56,5%).0 баллов за задание получил 1 чел.(Горбачев В).

Задание 9(«Правописание корней»).

Успешно справились с заданием 11человек(70%).12 человек(52,1%)

не смогли вставить в корень слова нужную букву.

Задание 10 («Правописание приставок»). Без ошибок задание выполнили 10 чел.(43,4%).Ошиблись в написании приставок 13чел.(56,5%)-Бабаева Д.,Барашков К.,Борисовская Д.,Волнянкина Ю.,Горбачев В.,Демченко Н.,Инкин И.,Крисьяк О.,Кручинина У.Никитин М.,Кувашева Л.,Ряскин А.,Сысоев Е.

Задание 11 («Правописание суффиксов»). С задание справились 19чел(82,6.%).4 чел.(17,3%) допустили ошибки- Ващенко М.,Волнянкина Ю.,Инкин И.,Крисьяк О.

Задание 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий»).Без ошибок выполнили задание 11чел.(47,8%). Не смогли выполнить задание 12 чел.(52,1%)-Борисовская Д,Ващенко М.,Волнянкина Ю,Голованов М.,Горбачев В..Демченко Н..Еремин М.,Инкин И.,Крисьяк О.,Кручинина У.,Никитин М.,Сысоев Е.

Задание 13 («Правописание «НЕ» и «Ни») Правильно выполнили задание 22 человек(95,6%). 1 чел.(4,3%) с заданием не справился- Инкин И.

Задание 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов»). С заданием справились 20 учащихся (86,9%). Не справились с заданием 3 чел. (13,04%) - Волнянкина Ю., Еремин М., Крисяк О.

Задание 15 («Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи»). Успешно справились с заданием 16 чел. (69,5%). 7 выпускников (30,4%) не смогли правильно вставить в слова буквы «н» или «нн» - Борисовская Ю., Ващенко М., Горбачев В., Горбунова Е., Еремин М., Лукишко Ю., Сысоев Е.

Задание 16 («Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)'). Максимальный балл (2) за задание получили 15 чел. (65,2%) 8 чел. (34,7%) допустили одну ошибку и потеряли 1 балл - Барашков К., Борисовская Д., Ващенко М., Горбачев В., Демченко Н., Еремин М., Кравченко В., Лукишко Ю.

Задание 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами»). Без ошибок выполнили задание выполнили 16 человек (69,5%). 7 человек (30,4%) с заданием не справились - Борисовская Д., Волнянкина Ю., Горбачев В., Демченко Н., Еремин Минкин И., Сысоев Е.

Задание 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения»). Успешно выполнили задание 15 человек (65,2%). Правильно расставить знаки препинания не смогли 8 чел. (34,7%) - Барашков К., Волнянкина Ю., Горбачев В. И., Демченко Н., Еремин М., Инкин, Лукишко Ю., Сысоев Е.

Задание 19 («Знаки препинания в сложноподчиненном предложении»). С заданием смогли справиться 17 человек (73,9%). 6 чел. (26,0%) с заданием не справились - Голованов М., Горбачев В., Демченко Н., Еремин М., Инкин И., Сысоев Е.

Задание 20 («Знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи»). С заданием смогли справиться только 10 чел. (43,4%). 13 выпускников (56,5%) не смогли расставить правильно знаки препинания в сложном предложении с различными видами связи.

Задание 21 («Пунктуационный анализ»). Успешно справились с заданием 6 чел. (26,0%) - Голованов М., Еремин М., Кравченко В., Крисяк О., Кувашева Л., Сергиенко А. 17 чел. (73,9%) не смогли найти предложения с одним и тем же правилом пунктуации.

Задание 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»). Задание не вызвало затруднений у 14 человек (60,8%). Ноль баллов за задание получили 9 чел. (39,1%) - Барашков К., Ващенко М., Волнянкина, Демченко Н., Крисяк О., Лукишко Ю., Никитин М., Путинцева Д., Сысоев Е.

Задание 23 («Функционально-смысловые типы речи»). Правильно определить тип речи смогли 14 чел. (60,8%), 9 чел. (39,1%) с заданием не справились - Борисовская Д., Горбачев В., Демченко Н., Инкин И., Крисяк О., Кручинина У., Путинцева Д., Ряскин А., Сысоев Е.

Задание 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»). Успешно выполнили задание 17 чел. (73,9%). 6 чел. (26,0%) не смогли найти в тексте нужное слово - Борисовская Д., Волнянкина Ю., Горбачев В., Инкин И., Лукишко Ю., Шевцов Г.

Задание 25 («Средства связи предложений в тексте»). 17 человек (73,9%) смогли правильно указать средства связи предложений в тексте. 6 человек (26,0%) с заданием не справились - Борисовская Д., Голованов М., Горбачев В., Еремин М., Инкин И., Путинцева Д.

Задание 26 («Речь. Языковые средства выразительности»). Максимальный балл (4) набрали 7 чел. (30,4%). 0 баллов за это задание получили 2 чел. (8,6%) – Демченко Н., Кручинина У.

Вывод:

1. Наиболее успешно (95,6%), учащиеся справились с заданиями 13 («Правописание «не» и «ни»), 14 (86,9) («Слитное, дефисное, раздельное написание слов»).

2. Наибольшее количество ошибок учащиеся допустили в заданиях 10 (43,4%) («Правописание приставок»), 20 (43,4%) («в сложном предложении с различными видами связи»), 21 (26,0) («Пунктуационный анализ»).

Анализ сочинения по прочитанному тексту

Содержание сочинения

1. Все учащиеся 23 человек (100%) верно сформулировали одну из проблем исходного текста и получили максимальный балл по критерию «Формулировка проблемы исходного текста».

2. 7 человек (30,4%) верно прокомментировали сформулированную проблему с опорой на исходный текст, привели не менее 2 примеров из текста, дано пояснение к каждому из примеров, указали и проанализировали смысловая связь между примерами-иллюстрациями и получили максимальный балл (6) по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме текста» Бабаева Д., Горбунова Е., Демченко Н., Кравченко В., Кувашева Л., Путинцева Д., Сергиенко А.; 9 человек (39,1%) по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме» потеряли один балл и набрали 5 баллов из шести – Барашков К., Борисовская Д., Ващенко М., Голованов М., Еремин М., Крисяк О., Лукишко Ю., Никитин М., Ряскин А; 4 чел. (17,3%) получили по этому критерию 4 балла из 6 и (Горбачев В., Инкин И., Кручинина У., Сысоев Е.); Волнянкина Ю. и Шевцов Г. набрали только 3 балла (13,04), 2 балла (2,8) по этому критерию набрал Зайцев В.

3. Все учащиеся (23-100% человек) верно сформулировали позицию автора исходного текста по заявленной проблеме и набрали максимальный балл (1) по критерию «Отражение позиции автора исходного текста».

4. По критерию «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» набрали максимальный балл (1) 22 чел. (95,6%); 1 выпускник (4,3% – Борисовская Д.) не смог сформулировать свое отношение к позиции автора исходного текста.

Выводы:

1. За содержание сочинения максимальный балл (9) набрали 7 человек (30,4%) – Бабаева Д., Горбунова Е., Демченко Н., Кравченко В., Кувашева Л., Путинцева Д., Сергиенко А.

2. Все учащиеся верно сформулировали проблему исходного текста и позицию автора.

Речевое оформление сочинения

1. По критерию «Смысловая целостность, речевая связность и последовательность изложения» максимальный балл (2) получил 149 чел. (82,6%); 4 человек (17,3%) допустили не более одной логической ошибки или не более двух случаев нарушений абзацного членения и получили 1 балл и 2 – Барашков К., Борисовская Д., Сысоев Е., Шевцов Г.

2. По критерию «Точность и выразительность речи» максимальный балл(2) получили 10 человек(43,4%), у 13 человек(56,5%) имеются нарушения точности выражения мысли, по этому критерию они набрали только один балл-Барашков К., Борисовская Д., Ващенко М., Волнянкина Ю., Горбачев В., Горбунова Е., Зайцев В., Крисьяк О., Кручинина У., Лукишко Ю., Никитин М., Сысоев Е., Шевцов Г.

Вывод: Максимальный балл(4) за речевое оформление текста набрали 10 человек(43,4%) –Бабаева Д., Голованов М., Демченко Н., Еремин М., Инкин И., Кравченко В., Кувашева Л., Путинцева Д., Ряскин А., Сергиенко А.

Вывод:

обучающиеся 11 «А» класса успешно справились с написанием сочинения по прочитанному тексту, показав достаточно высокий уровень владения письменной речью.

Государственную итоговую аттестацию в форме ГВЭ для получения аттестата прошли 3 выпускника(13,04%)-Демина Д., Кисилева П., Чистякова А.; все обучающиеся получили положительные отметки: Демина Дарья-«3», Кисилева Полина –«5», Чистякова Александра –«3». показали качество знаний 33,3%.

Сравнительный анализ результатов по русскому языку ЕГЭ за три года

	средний балл по школе	средний балл по городу	средний балл по краю
ЕГЭ-2019	73,3 Андрющенко Т.Н.	73,5	73,5
ЕГЭ-2020	64,8 Марченкова Е.Е.	74,0	73,5
ЕГЭ - 2021	71,3 Марченкова Е.Е.		

Рекомендовано:

1. Учителю русского языка и литературы Марченковой Е.Е. усилить работу с обучающимися, слабо мотивированными на успешную учебу.
2. Учесть «западающие» темы и проработать их с будущими выпускниками.

3. Усилить подготовку выпускников по работе написания сочинения, выделения микротем и умения подбирать аргументацию.

Математика

ЕГЭ по математике профильного уровня в 2020-2021 учебном году сдавали 17 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1.

На выполнение экзаменационной работы по математике профильного уровня отводилось **3 часа 55 минут (235 минут)**.

Профильный уровень

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Барашков Кирилл Олегович	8	27
2	11А	Ващенко Макар	11	56

		Андреевич		
3	11А	Волнянкина Юлия Алексеевна	9	45
4	11А	Голованов Матвей Викторович	6	27
5	11А	Горбунова Ева Егоровна	15	72
6	11А	Демченко Надежда Юрьевна	12	62
7	11А	Еремин Макар Александрович	8	39
8	11А	Зайцев Владислав Васильевич	15	72
9	11А	Инкин Иван Григорьевич	5	23
10	11А	Кравченко Вадим Даниилович	15	72
11	11А	Крисяк Олеся Игоревна	8	39
12	11А	Кручинина Ульяна Евгеньевна	16	74
13	11А	Кувашева Лейла Дилшодовна	12	62
14	11А	Никитин Максим Юрьевич	11	56
15	11А	Путинцева Дарья Александровна	13	68
16	11А	Ряскин Арсений Алексеевич	13	68
17	11А	Сысоев Евгений Юрьевич	11	56

Средний балл 54,0

Экзамен на профильном уровне сдавали 17 учащихся из 33, что составило 51%.

1. Общая характеристика:

клас с	Всего учащихс я	Вып олня ли
-----------	-----------------------	-------------------

11	33	17
----	----	----

класс	Количество выполнявших	Результаты (количество баллов)									Средний балл/ ср. балл прош. уч.г
		23	27	28 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	
11	17	1	2	-	2	1	3	4	4	-	54

2. Лучшие работы:

№п/п	Список учащихся	Количество правильно выполненных заданий	Количество набранных баллов
1	Кручинина Ульяна	18	74
2	Горбунова Ева	15	72
3	Зайцев Владислав	15	72
4	Кравченко Вадим	15	72
5	Путинцева Дарья	13	68
6	Ряскин Арсений	13	68
7	Кувашева Лейла	12	62
8	Демченко Надежда	12	62
9	Ващенко Макар	11	56
10	Никитин Максим	11	56
11	Сысоев Евгений	11	56

3. Низкий результат:

№п/п	Список учащихся	Количество правильно выполненных заданий	Количество набранных баллов
1	Голованов Матвей	6	27

2	Барашков Кирилл	6	27
3	Инкин Иван	5	23

4. Анализ типичных ошибок результатов ЕГЭ

Проверяемые темы		Справились		Не справились		Количество человек правильно выполнивших задание 2 части на			
		кол иче ств о	%	кол иче ств о	%	16	26	36	46
Задания с кратким ответом									
1	Простейшие текстовые задачи	16	94	1	6				
2	Чтение графиков и диаграмм	17	100	0	0				
3	Квадратная решетка , координатная плоскость	15	88	2	12				
4	Начала теории вероятностей	17	100	0	0				
5	Простейшие уравнения	17	100	0	0				
6	Планиметрия	14	82	3	18				
7	Производная и первообразная	12	71	5	29				
8	Стереометрия	13	74	4	26				
9	Вычисления и преобразования	15	88	2	12				
10	Задачи с прикладным	17	100	0	0				

	содержанием								
11	Текстовые задачи	14	82	3	18				
12	Наибольшее и наименьшее значения функций	12	71	5	29				
Задания с развернутым ответом									
13	Тригонометрическое уравнение	8	47	7	53				
14	Стереометрическая задача	0	0	17	100				
15	Логарифмическое неравенство	2	12	15	88				
16	Планиметрическая задача	0	0	17	100				
17	Финансовая математика	0	0	17	100				
18	Задачи с параметром	0	0	17	100				
19	Числа и их свойства	1	6	16	94				

Из таблицы видно, что участники экзамена демонстрируют овладения базовыми умениями.

Рекомендовано:

1. усилить работу с обучающимися на профильном уровне;
2. усилить работу с обучающимися с низкой мотивацией к обучению;
3. проработать задания, которые вызвали затруднение у выпускников в текущем году;
4. усилить контроль за выполнением домашних заданий, направленных на работу с заданиями с развернутым ответом.

Сравнительный анализ результатов по математике ЕГЭ за три года

	средний балл по школе	средний балл по городу	средний балл по краю
ЕГЭ-2019	51,7 Денисевич Ю.В.	59,7	
ЕГЭ- 2020	51,6 Денисевич Ю.В.	57,8	
ЕГЭ - 2021	54,0 Ничипоренко Е.Н.		

На основании вышеизложенного:

1. По результатам ЕГЭ не все выпускники 11 класса преодолели порог успешности и набрали больше минимальных 27 баллов, средний тестовый балл класса – 54,0
2. По результатам ЕГЭ по математике и на основе анализа предложенного выше рекомендовано, при подготовке к экзамену уделить внимание следующим темам: В1, В3, В4, В6, В7, В8, В9, В10, В14.

Анализ ЕГЭ по предметам по выбору

ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

ЕГЭ по обществознанию в 2020-2021 учебном году сдавали 11 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1.

Протокол результатов ЕГЭ по обществознанию

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Бабаева Диана Илхамовна	43	67
2	11А	Ващенко Макар Андреевич	31	53
3	11А	Волнянкина Юлия Алексеевна	27	48
4	11А	Демченко Надежда Юрьевна	47	71
5	11А	Инкин Иван Григорьевич	39	62

6	11А	Кручинина Ульяна Евгеньевна	26	47
7	11А	Кувашева Лейла Дилшодовна	39	62
8	11А	Путинцева Дарья Александровна	46	70
9	11А	Ряскин Арсений Алексеевич	31	53
10	11А	Сергиенко Анастасия Александровна	56	86
11	11А	Сысоев Евгений Юобевич	29	51

Средний балл 60,9

1. Общие сведения.

Обществознание в качестве предмета по выбору в 11 «А» классе сдало 11 учащихся, что составляет 41 % от общего состава класса.

2. Структура КИМ ЕГЭ.

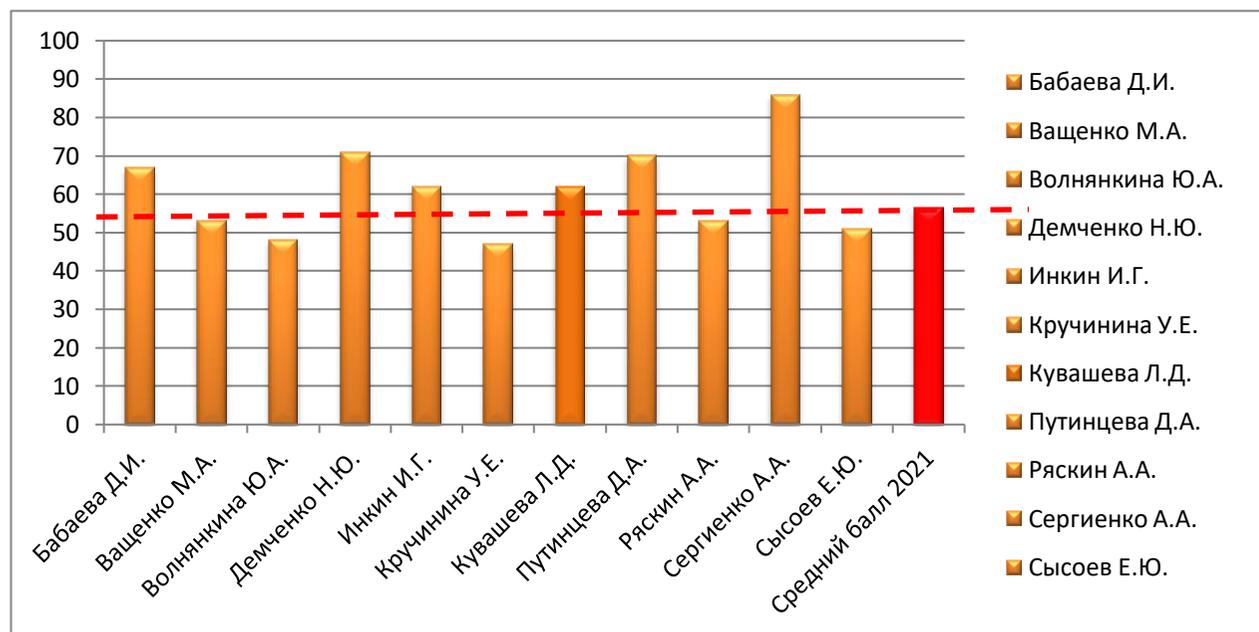
Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 29 заданий курса обществознание. Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Задания второй части формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Максимальный первичный балл за работу – 64. Минимальный порог 42 балла.

3. Анализ результатов.

Успешно справились с экзаменационной работой все учащиеся, преодолев минимальный порог 42 балла. 6 выпускников набрали больше среднего балла, предварительно предоставленного Рособрнадзором в 2021 году – 56.4 балла. В целом средний балл всех учащихся выше среднего по России на 8%.

ФИО	Балл	% от ср по РФ
Бабаева Д.И.	67	+.10%
Ващенко М.А.	53	.-12%
Волнянкина Ю.А.	48	.-21%
Демченко Н.Ю.	71	+.16%
Инкин И.Г.	62	+.2%
Кручинина У.Е.	47	.-23%
Кувашева Л.Д.	62	+.2%
Путинцева Д.А.	70	+.15%
Ряскин А.А.	53	.-13%
Сергиенко А.А.	86	+.41%
Сысоев Е.Ю.	51	.-16%
Средний балл 2021	56,4	
Средний балл всего	60,9	+.8%



Подробно результаты по каждому заданию выглядят следующим образом:

номер задания/ Фамилия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29 к1	29 к2	29 к3	29 к4	29 к5	29 к6	
Бабаева Д.И.	1	1	1	1	2	2	0	2	1	1	2	1	2	2	2	0	1	2	2	2	2	2	3	0	1	0	2	0	1	0	1	1	0	2	
Ващенко М.А.	1	1	0	0	2	1	0	2	1	0	1	1	2	2	2	0	2	0	2	2	2	2	2	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
Волнянкина Ю.А.	1	1	1	1	2	2	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	2	2	2	1	0	0	2	1	0	0	0	0	1	1	0	1	
Демченко Н.Ю.	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	0	1	2	1	3	0	0	0	0	1	2	1	2
Инкин И.Г.	1	1	0	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	0	2	0	2	0	1	2	2	2	2	1	2	1	3	0	2	0	1	1	0	1	
Кручинина У.Е.	0	1	1	1	1	2	0	0	1	1	2	1	1	0	2	0	1	0	0	0	2	2	2	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	
Кувашева Л.Д.	1	1	0	1	1	2	1	2	1	0	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	3	1	1	0	1	2	0	0	1	1	1	1	

Путинцева Д.А.	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	0	2	1	1	2	1	2	2	2	3	1	2	2	3	0	0	0	1	1	0	2
Ряскин А.А.	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Сергиенко А.А.	1	1	0	2	2	2	1	2	0	1	2	1	2	2	2	0	2	2	2	2	2	3	3	2	1	3	2	3	0	1	2	1	2	
Сысоев Е.Ю.	1	1	1	1	1	2	0	2	0	1	1	1	2	0	2	0	2	1	2	2	1	1	2	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
всего	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	3	2	3	3	3	4	4	4		3	4	3	4	3	6	0	9	1	3	1
	1	3	0	7	3	7	4	5	0	8	7	3	0	4	3	0	3	0	5	0	2	0	43	1	0	2	5	4	6	0	9	0	3	2
Средний балл	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	0	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	0	1	1	0	1
Максимальный балл	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	4	3	3	4	1	2	1	2	1	2
Уровень	Б	Б	Б	П	Б	П	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	П	Б	Б	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В	В
% выполнения	91%	100%	64%	59%	82%	95%	32%	77%	50%	73%	73%	100%	77%	45%	82%	36%	73%	55%	73%	91%	95%	82%	61%	21%	34%	18%	55%	14%	55%	0%	82%	45%	27%	55%

Задания 1-20, направленные на проверку знаний содержания предмета в целом выполнены на 40%, что на 35% ниже результата прошлого года. Задания из второй части с развернутыми вариантами ответов на 58%, что на 8% выше результатов прошлого года, сочинение на 56%, что выше результатов прошлого года на 9% .

Не вызвали трудностей задания:

1 – базовые обществоведческие знания (определение терминов в схемах и таблицах)

2 – базовые обществоведческие знания (выбор обобщающего понятия для всех понятий в перечне)

5,8, – анализ информации о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями

6, 15, 19 - социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание – задача)

10 - поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок, график)

11, 13- характеристика с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (множественный выбор суждений)

12 - поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)

17 – характеристика с научных позиций основных социальных объектов (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (выбор суждений из списка)

20 – систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)

21 и 22 - поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Работа с текстом.

23 - Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Работа с текстом.

Больше половины учащихся выполнили задания (или справились не полностью):

3 - базовые обществоведческие знания (соотнесение видовых понятий с родовыми)

9 - социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание – задача)

4 - характеристика с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (множественный выбор суждений)

18 - Анализ актуальной информации о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия (соответствие)

26 - Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)

27 - Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача повышенной сложности)

Наибольшие трудности вызвали задания :

7 - характеристика с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (множественный выбор суждений)

14 – анализ информации о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями

16 – характеристика с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (Конституция РФ)

24 - Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм,

экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Работа с текстом.

25 – Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)

26 - Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социальноэкономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)

28 - Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)

Мини - сочинение не вызвало трудностей в критериях -

К6 - Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам

Трудности в сочинении вызвали

К1- формулировка смысла высказывания, справились только 3 человека.

К-2, 3, 4, 5 - Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений, связность и логичность рассуждений, выводов, Качество приводимых социальных фактов и примеров.

Вывод:

Анализ результатов экзамена применительно к проявленному уровню отдельных знаний и умений показал, что у учащихся имеются основные базовые знания в курсе обществознания. Имеются работы с терминологией, графическими источниками, схемами, графиками, решения социально-экономических задач, анализа материалов текста.

Недоработки имеются в знании некоторых социальных явлений и процессов. Наибольшую трудность вызвали задания, где требовалось приводить собственные аргументы с опорой на обществоведческие знания, умение приводить примеры из различных областей социальной жизни, формулировать определения и составлять план по заданной теме.

Написание мини-сочинения выявило к тому же проблемы с навыками давать корректные определения, теоретические положения, связность и логичность рассуждений и выводов.

Рекомендовано:

- 1) Строить работу по подготовке учащихся 10 - 11-х классов к ЕГЭ, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.
- 2) Обратит внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потери баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.

- 3) Учить учащихся рационально распределять время при выполнении работы.
- 4) Напомнить, что работа должна быть оформлена аккуратно, написана разборчивым почерком.
- 5) Больше внимания уделить повторению тем, в которых проявились слабые знания: человек и общество, экономика, политика, Конституция РФ.
- 6) Продолжить и совершенствовать успешную работу по работе с графическими материалами.
- 7) Продолжить и совершенствовать методику по подготовке к решению заданий второй части, но сделать упор на умение аргументировать свою точку зрения опираясь на социологию, развивать навыки логичности и связности суждений, в том числе через построение плана высказывания. Больше уделить внимание навыкам формулировать определения и теоретические положения.
- 8) Усилить практические занятия по умению приводить примеры из различных областей социальной сферы.

ИСТОРИЯ

ЕГЭ по истории в 2020-2021 учебном году сдавали 3 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1.

Протокол результатов ЕГЭ по истории

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Бабаева Диана Илхамовна	46	79
2	11А	Кручинина Ульяна Евгеньевна	21	47
3	11А	Сергиенко Анастасия Александровна	52	92

Средний балл 72,6

Общие сведения.

Историю в качестве предмета по выбору в 11 «А» классе сдало 3 учащихся, что составляет 11 % от общего состава класса.

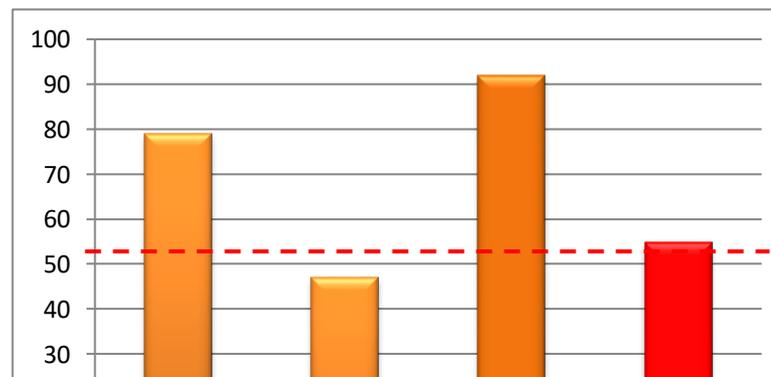
Структура КИМ ЕГЭ.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 25 заданий курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом. Задания 1–19 имеют следующие разновидности: задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на определение последовательности расположения данных элементов; задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личности. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Максимальный первичный балл за работу – 56. Минимальный порог 32 балла.

Анализ результатов.

Успешно справились с экзаменационной все учащиеся, набрав проходной балл, двое из учащихся получили баллы выше среднего балла, предварительно предоставленного Рособнадзором в 2021 году – 54.9 балла.

ИО	Балл	от среднего
Абаева Д.И.	49	83%
Бручинина У.Е.	47	75%
Бергиенко А.А.	42	67%
Средний балл 2021	54,9	



8 - знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях) 1941–1945.

11- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица), события российской и зарубежной истории.

12 – работа с текстовым историческим источником.

13 - работа с исторической картой (схемой) – определение периода истории по карте.

21 - умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа

22 - умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником – знание последовательности и взаимосвязи событий.

Только двое из учащихся выполнили задания (или справились не полностью):

5 - знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)

9 - знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)

10 - работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания) 1914-2012

14 – работа с исторической картой (схемой) определения фактов по легенде карты.

15 - работа с исторической картой (схемой) определения фактов по легенде карты.

16 – работа с исторической картой (схемой) – выбор трех верных суждений из шести.

17 – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)

18 – анализ иллюстративного материала (выбор верных суждений)

19 – анализ иллюстративного материала (выбор верных иллюстраций)

20 – характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника

Наибольшую трудность в первой части вызвало задание 4 – определение термина по нескольким признакам, оба учащихся не справились.

Наибольшие трудности вызвали также задания

23 – умение использовать принципы структурнофункционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача) – умение приводить аргументы или доказательства.

24 - умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии

Историческое сочинение оказалось выше среднего по критериям -

К1 - Указание событий (явлений, процессов)

К3 – Причинно-следственные связи

К5 - Наличие фактических ошибок

С К2 справилась только Сергиенко. - Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории.

С К4 не справились двое учащихся - Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России.

Критерий К6 – форма изложения не вызвал трудностей у двоих выпускников.

Причина низких баллов по критериям оценки сочинения связано так же с использованием общих рассуждений, в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков.

Вывод:

Анализ результатов экзамена применительно к проявленному уровню отдельных знаний и умений показал, что у учащихся имеются основные базовые знания событий российской и зарубежной истории, фактов, дат и событий. Имеются навыки анализа исторических карт, схем, иллюстраций, умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником.

Недоработки имеются в знании некоторых фактов, исторических личностей и культурных явлений. Недостаточно развиты навыки работы с историческими источниками, анализа их авторства и поиска исторической информации.

Наибольшую трудность вызвали задания по определению понятий по нескольким признакам, навыки аргументации своей точки зрения в ходе дискуссии, владение принципами структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, а так же способность объяснять влияние исторических событий на дальнейшую историю России.

По сравнению с 2020 годом несколько улучшились навыки работы с историческими источниками, но хуже стало с работой по исторической карте.

Рекомендовано:

- 1) Строить работу по подготовке учащихся 10 - 11-х классов к ЕГЭ, учитывая ошибки, допущенные участниками при выполнении заданий.
- 2) Обратить внимание на оформление ответов, которые не должны стать поводом снижения результатов и потере баллов за правильный ответ из-за заполнения бланка.
- 3) Учить учащихся рационально распределять время при выполнении работы.

- 4) Напомнить, что работа должна быть оформлена аккуратно, написана разборчивым почерком.
- 5) Больше внимания уделить повторению тем, в которых проявились слабые знания: культура, исторические личности, знание фактов и событий.
- 6) Продолжить и совершенствовать успешную работу по подготовке тем: события зарубежной истории, работа с картой, терминологией. Больше времени уделить работе с картами.
- 7) Продолжить и совершенствовать методику по подготовке к решению заданий второй части, но сделать упор на умение аргументировать свою точку зрения опираясь на мнения историков или по работе с историческими источниками - определение авторства и анализ информации.
- 8) В процессе изучения любого периода делать акцент на оценке его влияния на общую историю России, уделять больше внимания навыкам обобщения и понимания исторического процесса в целом.

ФИЗИКА

ЕГЭ по физике в 2020-2021 учебном году сдавали 4 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1.

Протокол результатов ЕГЭ по физике

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Барашков Кирилл Олегович	14	40
2	11А	Голованов Матвей Викторович	9	30
3	11А	Кравченко Вадим Даниилович	31	60
4	11А	Сысоев Евгений Юрьевич	24	52

Средний балл 45,5

Учитель: Шмакова Н.Н.

Дата проведения: 11.06.2021г.

Писали ЕГЭ по физике - 5 человек

Справились – 3 человека

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из 2 частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 24 задания, из которых 9 заданий с выбором и записью номера правильного ответа и 15 заданий с кратким ответом, в том числе задания с самостоятельной записью ответа в виде числа, а также задания на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом (25–27) и 5 заданий (28–32), для которых необходимо привести развернутый ответ.

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–22 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика.

В части 2 задания группируются в зависимости от формы представления заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий

В КИМах контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. *Механика* (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).
2. *Молекулярная физика* (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
3. *Электродинамика и основы СТО* (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).
4. *Квантовая физика* (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Число участников ЕГЭ по физике составило 5 человек. В целом результаты выполнения экзаменационной работы в 2021г. оказались для учащихся, обучавшихся по программе базового уровня удовлетворительные.

Рекомендации:

- ✓ В процессе преподавания курса физики и проведении тематического контроля знаний необходимо шире использовать тестовые задания, учитывать необходимость контроля не только усвоения элементов знаний, представленных в кодификаторе, но и, проверки овладения учащимися основными умениями;
- ✓ Не стоит забывать и о тех вопросах курса физики основной школы, которые являются частью тематических разделов курса средней школы, но, как правило, не повторяются в учебно-методических материалах для старших классов. В начале изучения каждой из тем в 10-11 классах необходимо чётко выявлять степень усвоения тех опорных знаний по данной теме, которые должны были быть усвоены в основной школе. Самым оптимальным для этого является проведение стартового контроля, по результатам которого в каждом конкретном классе корректируется план изучения темы и ликвидируются пробелы;
- ✓ Проводить пробные репетиционные экзамены по физике с последующим подробным поэлементным анализом и отработкой пробелов в знаниях учащихся 11 класса.

Результаты ЕГЭ по физике 2021г.

ФИО	Оценка	Верных ответов	Балл
Барашков К.О.	3	14	40
Голованов М.В.	2	9	30
Джапеш К.У.	2	9	30
Кравченко В.Д.	4	31	60
Сысоев Е.Ю.	3	24	52

Анализ допущенных ошибок:

Задания	Проверяемые элементы	Количество учащихся, выполнивших задания
	Часть №1	
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение	3

2	Законы Ньютона, всемирного тяготения, Гука	2
3	Закон сохранения импульса, закон сохранения энергии, работа, мощность, ЗСЭ	2
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, маятник, механические волны, звук	2
5	Механика (объяснение явлений, интерпретация результатов опытов)	3
6	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	5
7	Механика (установление соответствия м/у графиками, физ. величинами, формулами)	4
8	Связь м/у давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, уравнение Менделеева-Клапейрона. изопроецессы	2
9	Работа в ТД, 1 ЗТД, КПД ТД	2
10	Относительная влажность воздуха, кол-во теплоты	4
11	МКТ, ТД (объяснение явлений, интерпретация результатов опытов)	2
12	МКТ, ТД (<i>изменение физ. величин в процессах</i>)	4
13	Принцип суперпозиции эл.полей, магн.поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца	2
14	Закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома, последовательное и параллельное соединение проводников	1
15	Поток вектора магн.индукции,закон ЭМИ, колеб.контур, отражение и преломление света, линзы	4
16	Электродинамика	2
17	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	5
18	Электродинамика(установление соответствия м/у графиками, физ. величинами, формулами)	3
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра, ядерные реакции	2
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	1
21	Квантовая физика	3
22	Механика-квантовая физика (методы научного познания)	2

23	Механика-квантовая физика	3
24	Элементы астрофизики	3
Часть №2		
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	1
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	2
27	Электродинамика, квантовая физика(расчетная задача)	1
28	Механика – квантовая физика (качественная задача)	1
29	Механика (расчетная задача)	1
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	1
31	Электродинамика (расчетная задача)	2
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	0

Слабые знания по темам:

Номер задания	Тема вопроса	Кол-во учеников, допустивших ошибку
1,2,3,4	Равномерное прямолинейное движение, закон сохранения импульса, сила Архимеда	Традиционное задание на установление функциональной зависимости между физическими величинами, РПД, силы Архимеда, закон сохранения импульса, относительная влажность воздуха. Малый процент выполнения обусловлен: <ul style="list-style-type: none"> · незнанием формул для изменения импульса тела и механической работы; ошибками при извлечении квадратного корня; · невнимательным прочтением условия
8,10	Связь м/у давлением и средней кинетической энергией Относительная влажность воздуха	
17,18,19	Напряжённость эл.поля, закон сохранения электрического заряда и массового числа	Малый процент выполнения заданий свидетельствует о непонимании

20	Период полураспада	выпускниками основных законов и постулатов, лежащих в основе современной электродинамики и квантовой физики.
24-27	Элементы астрофизики (конфигурации планет), геометрическая оптика, соединение конденсаторов.	Задания, проверяющие умение интерпретировать результаты эксперимента, представленные в виде графика или таблицы, традиционно являются затруднительными для большинства учащихся.

Задачи, которые учитель ставит при подготовке к ЕГЭ

- Воспроизведение в памяти учащихся наиболее важных из изученных законов, формул, алгоритмов.
- Систематизация и обобщение приобретенных знаний.
- Раскрытие взаимосвязи между отдельными вопросами и целыми разделами курса.
- Использование математики для решения задач.

План повторения при подготовке учащихся к ЕГЭ

1. *Повторение* теоретического материала.

2. *Тренировка* умения подбирать опорные знания при выполнении заданий
3. *Тренировка* в решении задач базового уровня с последующим разбором.

При подготовке к экзамену обращаю внимание на повторение особенностей явлений:

- тепловое расширение,
- броуновское движение,
- диффузия,
- свойства паров,
- электростатическая индукция
- электромагнитная индукция,
- преломление света,
- дисперсия света,
- явление фотоэффекта.

При подготовке к экзамену обращаю внимание на умения:

- запись показаний приборов при измерении физических величин (амперметр, вольтметр, мензурка, термометр, гигрометр);
- правильное включение в электрическую цепь электроизмерительных приборов;
- запись результатов вычисления физической величины с учетом необходимых округлений (по заданной абсолютной погрешности);
- выбор физических величин, необходимых для проведения косвенных измерений;
- определение параметра по графику, отражающему экспериментальную зависимость физических величин (с учетом абсолютных погрешностей);
- определение возможности сравнения результатов измерения двух величин, выраженных в разных единицах;
- построение графика по экспериментальным данным (с учетом абсолютных погрешностей измерений);
- анализ результатов опыта, представленного в виде графика или таблицы и формулировка вывода;
- расчет параметра физического процесса по результатам опыта, представленного в виде таблицы;
- анализ применимости физических моделей.

Я выделяю факторы, которые обусловили удовлетворительный результат экзамена по физике в нашей школе:

1. многие ошибки выпускников обусловлены неотработанностью элементарных математических умений, связанных с преобразованием математических выражений, действиями со степенями, чтением графиков и др.
2. КИМы ЕГЭ по физике сделаны на основе федерального компонента образовательного стандарта профильного уровня. Профильный уровень обучения предполагает обучение физике в формате 5 часов в неделю. Базовый уровень обучения отличается от профильного в 2,5 раза – 2 часа физики в неделю. При этом образовательные стандарты базового уровня подразумевают общекультурную подготовку школьников, формирование общих представлений о методологии науки. Среди требований к уровню подготовки выпускника в стандарте базового

уровня отсутствует позиция, связанная с формированием умений решать физические задачи. Структура контрольно-измерительных материалов такова, что отличник, изучивший физику на базовом уровне, должен справиться в идеале с 10 заданиями части 1 и двумя заданиями части 2, т. е. заработать максимум 24 первичных балла из 50 возможных. В этом учебном году у меня не было дополнительных часов по подготовке к ЕГЭ, т.к. данный класс не имеет профиля. Однако никакие элективные курсы и факультативы не могут заменить профильный систематический курс по предмету. Таким образом, участники экзамена 2021года изучали физику на базовом уровне.

3.Самый *низкий* результат показан при выполнении заданий, где использована модель задания (предложено описать проведение опыта по наблюдению зависимости физических величин) Многие из заданий базового уровня, вызвавшие затруднения, являются абсолютно стандартными, традиционными, присутствуют во всех школьных задачниках, неоднократно решались при подготовке к ЕГЭ. Проблемы с их выполнением однозначно свидетельствуют о недостаточной подготовке выпускников к экзамену по физике.

Субъективные причины, которые повлияли на результат экзамена ЕГЭ

- В целом не сформировано умение учащихся работать с расчётными заданиями.
- «Пробелы» в знаниях по отдельным темам и разделам учебных программ.

Корректирующие действия:

- Уделять внимание системе итогового повторения и индивидуальным формам работы с учащимися.
- Эффективнее организовывать итоговое повторение.
- Уделять больше внимания проведению в течение года тренировочных и диагностических работ с целью корректировки знаний учащихся, ликвидации пробелов знаний, объективной оценки собственных знаний учащимися.
- Увеличить долю самостоятельной, в том числе практической, работы учащихся. Например, при проведении контрольных работ использовать качественные задачи, при решении которых учащиеся должны представить развернутый логически обоснованный ответ.
- Осуществлять тщательный анализ методических материалов, в которых даются детальные рекомендации по основным вопросам методики обучения.

Таким образом, в ходе проведения экзамена в формате ЕГЭ по физике знания учащихся подтвердились.

БИОЛОГИЯ

ЕГЭ по биологии в 2020-2021 учебном году сдавали 6 обучающихся 11 А класса МБОУ СОШ №1.

Протокол результатов ЕГЭ по биологии

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
2	11А	Ващенко Макар Андреевич	32	57
3	11А	Волнянкина Юлия Алексеевна	9	21
4	11А	Горбачёв Владимир Андреевич	17	38
5	11А	Зайцев Владислав Васильевич	27	51
6	11А	Крисьяк Олеся Игоревна	34	60
7	11А	Шевцов Георгий Сергеевич	28	52

Средний балл 46,5

ХИМИЯ

ЕГЭ по химии в 2020-2021 учебном году сдавала 1 обучающаяся.

Протокол результатов ЕГЭ по химии

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Крисяк Олеся Игоревна	32	62

Средний балл 62,0

Результат экзамена

Единый государственный экзамен по химии в 11 «А» классе выбрали 3 человека, а сдавала одна выпускница. Работа была представлена в 35 заданиях. В первой части - 29 заданий, во второй - 6 заданий, из них по уровню сложности: Б-21, П-8, В-6. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы - 60. Общее время выполнения работы - 210 минут. Проходной балл за последние три года не изменился и составляет 36, т.е. выпускнику необходимо правильно решить 14 заданий.

Таблица перевода баллов ЕГЭ в оценки (по пятибалльной шкале).

оценки	5	4	3	2
гестовый балл	от 73	56-72	36-55	0-35

Сравнительный результат итоговой отметки с результатом экзамена

ФИ учащегося	Итоговая отметка	Первичный балл	Гестовый балл	Оценка за экзамен
Крисяк Олеся	5	32	62	4

Из представленных в таблице данных видно, что качество и успеваемость - 100%. Первичный балл составил – 32 (первая часть -22 балла, вторая часть -6 баллов). Олеся снизила свой результат итоговой оценки по химии на едином государственном экзамене с 5 до 4.

Из протокола проверки результатов ЕГЭ видно, что 1-2, 4, 6, 10-13, 15-16, 18, 20, 21, 23, 25-27,29 задания выпускницей были выполнены верно.

В первой части в 7-9, 22 и 24 задания из 2 возможных баллов она набрала по 1 баллу. Данные задания проверяли следующие темы: характерные химические свойства простых веществ металлов и неметаллов, химические свойства оснований, амфотерных гидроксидов, кислот, солей, электролиз расплавов и растворов (солей, кислот, щелочей), обратимые и необратимые химические реакции, химическое равновесие и способы его смещения.

Во второй части Олеся набрала 6 первичных баллов из 20 возможных. Задание 30 было не выполнено, которое проверяло умение составлять ОВР методом электронного баланса. 31 задание выполнено ею верно, получено максимальных 2 балла (темы: реакции ионного обмена, сильные и слабые электролиты, электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах). Задание 33 оценивалось в 5 баллов, а Олеся набрала всего 2 балла, т.е. составила только 2 уравнения правильно. Данное задание было направлено на взаимосвязь органических веществ. Допустила ошибки: в 32 и 35 заданиях из 4 и соответственно 3 возможных баллов набрала по 1 баллу. Задание 32 проверяло такую тему, как взаимосвязь различных классов неорганических веществ, а 35 задание установление молекулярной и структурной формулы вещества. К заданию 34 (расчетная задача) Олеся не приступила.

Подводя итог, можно сделать вывод, что Олеся показала повышенный уровень знания предмета «Химия».

ИНФОРМАТИКА И ИКТ

ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2020-2021 учебном году сдавали 4 обучающихся.

Протокол результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Барашков Кирилл Олегович	3	20
2	11А	Голованов Матвей Викторович	7	43

3	11А	Еремин Макар Александрович	11	53
4	11А	Сысоев Евгений Юрьевич	9	48

Средний балл 41,0

ЛИТЕРАТУРА

ЕГЭ по литературе в 2020-2021 учебном году сдавали 3 обучающихся. Все выпускники прошли порог успешности.

Протокол результатов ЕГЭ по литературе

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Лукишко Юлия Васильевна	28	48
2	11А	Никитин Максим Юрьевич	16	34
3	11А	Путинцева Дарья Александровна	30	50

Средний балл 44,0

Цель работы: проверка знаний и умений учащихся: владение теоретическим материалом, умение сопоставлять произведения художественной литературы, анализировать произведение, рассуждать и делать выводы.

Сдавали ЕГЭ- 3 уч-ся, средний балл-44,0

Получили баллы: Лукишко Ю.-48 баллов(правильных ответов-28;
Никитин Максим -34(правильных ответов-16);
Путинцева Дарья-50(правильных ответов-30);

1 часть (тестовая) состоит из двух блоков.

Блок 1-вопросы по отрывку из эпического, драматического или лироэпического произведения (1-7); блок 2-вопросы по лирическому произведению(10-14)- задания с кратким ответом(12 баллов):

Лукишко Ю.-8 баллов;
Никитин М.-8 баллов;
Путинцева Д.-12 баллов;

8;15- задания с развернутым ответом (12 баллов):

- 1 критерий-соответствие ответа заданию;
- 2 критерий-привлечение текста;
- 3 критерий-логичность и соблюдение речевых норм;

Лукишко Ю.-9 баллов;
Никитин М.-8 баллов;
Путинцева Д.-8 баллов;

9;16 задания предполагают рассуждение по данному произведению и сопоставление его с другими произведениями(20 баллов):

- 1 критерий-сопоставление данного текста с первым произведением;
- 2 критерий-сопоставление второго произведения с данным текстом;
- 3 критерий-привлечение текста для аргументации;
- 4 критерий-логичность и соблюдение речевых норм;

Лукишко Ю.-4 баллов;

Никитин М.-0 баллов;

Путинцева Д.- 10 баллов;

2 часть, 17 задание- написание сочинения(не менее 200 слов) на одну из предложенных 4 тем. Оценивается по 5 критериям(14 баллов).

1 критерий-соответствие сочинения теме и ее раскрытие;

2 критерий-привлечение текста произведения для аргументации;

3 критерий-опора на теоретико-литературные понятия;

4 критерий-композиционная цельность и логичность;

5 критерий- соблюдение речевых норм.

Лукишко Ю .-7 баллов;

Никитин М.-0 баллов;

Путинцева Д.-0 баллов;

Предлагается: 1.углубить работу по изучению текстов художественной литературы;

2.больше внимания уделять изучению теории литературы;

3.работать над разнообразием лексического запаса учащихся.

ГЕОГРАФИЯ

ЕГЭ по географии в 2020-2021 учебном году сдавали 3 человека.

Протокол результатов ЕГЭ по географии

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Ващенко Макар Андреевич	38	67
2	11А	Горбунова Ева Егоровна	42	78
3	11А	Ряскин Арсений Алексеевич	43	83

Средний балл 76,3

В 11 классе 26 учащихся.

В ЕГЭ должны были принять 3 ученика

Работу выполняли 3 ученика.

Отсутствовали: нет

Результат:

Ващенко Макар Андреевич – 68 баллов

Горбунова Ева Егоровна – 78 баллов

Ряскин Арсений Алексеевич – 83 баллов

Средний балл 76,3

Минимальный порог ЕГЭ прошли 100 %.

Анализ результатов ЕГЭ дает некоторые представления об особенностях усвоения школьных курсов географии.

Трудности вызывают задания практического характера и задания, проверяющие способность применять полученные знания и умения для решения различных задач. В практике обучения географии больше внимания следует уделять таким видам деятельности.

Трудные задания присутствуют во всех содержательных блоках экзаменационной работы. Наибольшие трудности вызывают следующие темы:

- 1) Географические следствия вращения Земли: зависимость полуденного местоположения солнца и географической широты; зенитное нахождение Солнца в дни равноденствий, а также солнцестояний.
- 2) Литосфера. Рельеф Земли, типы земной коры, горные породы, из которых состоит земная кора.
- 3) География отраслей промышленности России, география сельского хозяйства и транспорта России.
- 4) Факторы размещения производства.
- 5) Земля как планета, современный облик планеты. Форма, размеры, движение Земли.

Можно выделить следующие группы ошибок:

1. Ошибки, обусловленные недостаточным уровнем усвоения основного фактического материала (воспроизведение знаний). Некоторую помощь в запоминании фактического материала могут оказать систематизирующие таблицы.
2. Ошибки, связанные с недостаточным уровнем усвоения географических понятий. Эти задания экзаменационной работы ориентированы не на воспроизведение определений, а на применение понятий для решения конкретной учебной задачи. Включение в практику работы учителя географии таких заданий послужит формированию опыта учащихся в решении учебных задач.
3. Ошибки, обусловленные неумением интегрировать физико- и экономико – географические знания. В процессе обучения географии необходимо отрабатывать умения устанавливать причинно-следственные связи в системе «природа – человек – общество».

Рекомендовано:

- 1) довести результаты ЕГЭ до родителей;
- 2) провести индивидуальную работу с теми учащимися, которые выбрали ЕГЭ по географии в следующем учебном году
- 3) контролировать посещение консультаций по географии в следующем учебном году;

АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК

ЕГЭ по английскому языку в 2020-2021 учебном году сдавали 3 человека.

Протокол результатов ЕГЭ по английскому языку

№ п/п	Класс	ФИО выпускника	Количество верных ответов	Количество баллов (отметка)
1	11А	Инкин Иван Григорьевич	41	41
2	11А	Никитин Максим Юрьевич	43	43
3	11А	Сергиенко Анастасия Александровна	76	76

Средний балл 53,3

Экзамен по выбору в 11 классе сдавали 3 выпускника: Анастасия Сергиенко, Максим Никитин, Иван Инкин.

Работа состояла из 5 разделов. Первые 9 заданий – «Аудирование» - 1 раздел, задания 10-18– на чтение с пониманием основного содержания текста («Чтение» - 2 раздел), задания 19-38 лексико-грамматического характера («Грамматика и лексика»-3 раздел), задания 39-40 – «Письмо» - 4 раздел, и последний 5 раздел «Говорение» состоял из 4 заданий.

Максимальное количество баллов за работу – **100 баллов**

Раздел «Аудирование» включал 9 заданий на понимание основного содержания текстов. На все задания ответила правильно Екатерина Захарова, в одном ответе ошиблась Анастасия Сергиенко. Максим Никитин правильно ответил на 6 вопросов, Иван Инкин – на 5.

Раздел «Чтение» включал задание на понимание прочитанного текста. В данном разделе наибольшее количество баллов можно набрать, выполнив 9 (с 10 по 18) заданий. Без ошибок выполнила задание Анастасия Сергиенко, 1 ошибку допустила Екатерина Захарова, 2 ошибки допустил Максим Никитин, 3 ошибки у Ивана Инкина.

Раздел «Грамматика и лексика» включал в себя 20 (с 19 по 38) заданий. При выполнении этих заданий учащиеся должны были записать ответ в соответствующем месте работы. 18 правильных ответов дали Анастасия Сергиенко и Екатерина Захарова. И по 7 правильных ответов дали Максим Никитин и Иван Инкин.

Раздел «Письмо» оценивался по 4 критериям и состоял из 2 заданий. Здесь наибольшее количество баллов – 9 – набрала Екатерина Захарова, выполнив оба задания. Остальные учащиеся второе задание выполнять не стали. В итоге Анастасия Сергиенко набрала 5 баллов, Иван Инкин – 3 балла, Максим Никитин – 2 балла.

Раздел «Говорение» лучше всех выполнила Анастасия Сергиенко, 14 баллов. 11 баллов набрала Екатерина Захарова, 9 баллов набрал Максим Никитин, 7 баллов набрал Иван Инкин.

В итоге 77 баллов на оценку «4» набрала Екатерина Захарова, **76** баллов на оценку «4» набрала Анастасия Сергиенко, **43** балла на оценку «3» набрал Никитин Максим, **41** балл на оценку «3» набрал Иван Инкин.

**Сравнительный анализ по итогам государственной итоговой аттестации
в форме ЕГЭ за три года**

Предмет	Школа	Город	Край	Школа	Город	Край	Школа	Город	Край
	2019 год			2020 год					
Русский язык	73,4	75,0	73,5	64,0	74,0		71,3	71,8	74,0
Математика (базовая)	4,0	4,3	4,2	-	-	-	-	-	-
Математика (профильная)	51,9	59,7	58,6	51,7	57,8		54,0	55,0	58,0
История	78,3	59,0	59,4	65,5	65,5		72,6	57,5	58,1
Обществознание	57,2	60,2	59,6	63,8	60,8		60,9	57,7	60,1
Биология	46,3	54,6	56,0	41,0	53,1		46,5	48,1	51,9
Литература	65,7	68,9	69,7	52,3	65,7		44,0	61,5	66,1
Химия	72,5	62,8	64,8	18,0	60,7		62,0	54,2	59,5
Физика	60,0	54,6	54,5	40,5	56,0		45,5	54,1	53,4
Английский язык	94,0	73,8	72,5	-	-	-	53,3	67,5	69,5
Информатика	66,3	65,8	65,4	65,5	62,4		41,0	58,3	64,0
География	67,5	61,3	65,8	55,0	60,2		76,3	58,4	63,6

